

4
2016

ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ *в школе*

Периодическое издание основано в 1916 г., возобновлено в мае 1934 г.

Входит в перечень ведущих научных журналов и изданий, утвержденный ВАК РФ

УЧРЕДИТЕЛИ:

Министерство образования и науки Российской Федерации
Межрегиональная общественная организация
«Объединение преподавателей истории»
ООО «Преподавание истории в школе»

Актуальная тема

К годовщине Великой
Победы

3 А.В. Исаев

Война и политика: взаимное влияние и противоречия. На примерах операций на советско-германском фронте в 1944–1945 годах

8 В. Н. Замулин

Что произошло под Прохоровкой 12 июля 1943 года?

16 Ю.А. Никофоров, О.В. Сдвижков

«О том, что происходило...» Дневник Владимира Гельфанда

История и обществоведение

22 Е.Ю. Оборский

Революция 1917 года на Северном Кавказе: факты, тенденции, проблемы историографии

27 В.Г. Петрович

Пиррова победа Виктора Чернова

Методика

34 О.Н. Шапарина

Игровые элементы на уроках отечественной истории как способ реализации системно-деятельностного подхода в обучении

41 Н.И. Шевченко

Стандартизация исторического образования

47 Р.В. Функ

Методические аспекты реализации элективных курсов по истории в условиях профильного обучения

ЕГЭ и ОГЭ

52 Р.В. Пазин

ЕГЭ по обществознанию: продолжение дискуссии

58 А.Ю. Морозов

Подготовка к заданиям ЕГЭ по всеобщей истории (окончание)

Сегодня в журнале – завтра на уроке

71 Проверить знания легко! (контрольно-измерительные материалы издательства «Вако»)

Труды молодых ученых

74 С.Г. Куликова

Народное образование в социальных проектах земцев-консерваторов второй половины XIX – начала XX века

77 К.П. Ершов

Четыре периода эволюции социально-политического мировоззрения Анжелики Балабановой

Адрес для корреспонденции: 119313, Москва, Ленинский проспект, д. 95.
ООО «Преподавание истории в школе»

Тел: 8-919-770-9122

Наш сайт: www.pish.ru

E-mail: pishinfo@rambler.ru

Формат 70 x 100 1/16
Тираж 2400 экз. Заказ №

Журнал зарегистрирован Министерством по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций РФ 28 декабря 2000 г.
Свидетельство ПИ № 77-7049

Отпечатано в АО «ИПК «Чувашия»
428019, г. Чебоксары, пр. И. Яковлева, 13
Тел. 8 (8352) 64-25-11
www.ipcchuvashia.ru

© ООО «Преподавание истории в школе», 2016, № 4

Главный редактор *Э.Н. Абдулаев*

Зам. главного редактора *И.Ю. Зая*

Зав. отделом методики *О.Н. Шапарина*

Зав. производственным отделом *С.А. Голубков*

Компьютерная верстка *С.А. Голубков*

Координатор номера *Э.Н. Абдулаев*

Редакционный совет:

Э.Н. Абдулаев, М.Д. Афанасьев, О.В. Волобуев, А.А. Данилов, И.Ю. Зая, В.В. Зверев, А.В. Исаев, А.Н. Иоффе, М.В. Короткова, А.В. Лукутин, А.Ю. Морозов (председатель), О.Н. Наумов, Е.В. Саплина, Я.В. Соловьев, В.А. Тишков, А.М. Цирульников, М.Г. Цыренова, О.Н. Шапарина, А.П. Шевырев, Е.А. Ямбург

Охраняется Законом об авторском праве. Запрещается воспроизведение журнала или журнальной статьи без письменного разрешения издателя.

Любая попытка нарушения закона будет преследоваться в судебном порядке.

На стр. 1 обложки: коллаж **О.В. Сдвижкова**

Мнение авторов статей может не совпадать с мнением редакционного совета журнала

А.В. Исаев

Война и политика: взаимное влияние и противоречия. На примерах операций на советско-германском фронте в 1944–1945 годах

Известное высказывание Клаузевица гласит – «Война есть продолжение политики». Нет ничего удивительного, что эти понятия тесно переплетены, а их взаимоотношения оказываются мифологизированы.

Приближение Красной армии к границам Советского Союза в начале 1944 г. вызвало целый ряд политических решений, напрямую влиявших на военные действия. В 1942 и 1943 гг. середина весны, ввиду наступления распутицы, стала периодом затишья. Однако 1944 г. в этом отношении был исключением. Советским командованием было запланировано продолжение успешной зимней кампании. Наступательные задачи получили 1-й, 2-й и 3-й Украинские фронты (*далее* – УФ). Впоследствии эти наступления получили названия Проскуровско-Черновицкой, Уманско-Ботошанской и Брезнеговато-Снегиревской операций. Начало наступления 1-го УФ оказалось не таким успешным, но вполне вдохновляющим. Первые наброски плана второго этапа операции Г.К. Жуков сформулировал в своем докладе в Ставку от 10 марта 1944 г., написанном еще в разгар боев за Проскуров. Они формулировались следующим образом: «По выполнении ближайшей задачи фронта, <...> считаю возможным после пяти-шестидневного перерыва продолжать наступление с целью выхода на р. Днестр и тем самым отрезать

южной группе войск немцев пути отхода на запад в полосе севернее р. Днестр»¹.

План был вполне логичным: прижать противника к крупной реке и не дать отойти на запад в район Львова по северному берегу. Спустя сутки, в 23.00 11 марта, последовал ответ из Ставки за подписями И.В. Сталина и А.И. Антонова, в котором предложенный Г.К. Жуковым план заметно радикализировался и стал более амбициозным. Ставкой предписывалось «не ограничиваться выходом левого крыла фронта на Днестр, а форсировать его с ходу, развивая удар на Черновцы с целью занятия этого пункта и выхода на нашу государственную границу»².

Таким образом, 1-й УФ получил ясно читаемую политическую задачу – выход на государственную границу СССР 1941 г., причем с форсированием Днестра с его обрывистыми берегами. Схожую задачу получил и 2-й УФ И.С. Конева: «наступать с целью овладеть районом Бельцы, Кишинев и выйти на р. Прут на нашу государственную границу»³. При всей кажущейся простоте и ясности задачи, второй этап наступления двух фронтов уходил от классической операции на окружение. Удара по сходящимся направлениям не было. Это было вдвойне странно в свете того факта, что в 1-м и 2-м УФ были собраны все шесть имевшихся в СССР танковых армий (*далее* – ТА), хотя они были не в лучшем состоянии после зимних боев).

Тем не менее, достижение политических целей шло вполне успешно. Начатое утром 21 марта 1944 г. наступление войск Г.К. Жукова привело к обвалу фронта немецкой

Алексей Валерьевич Исаев – кандидат исторических наук, директор научно-образовательного центра «Актуальные проблемы новейшей истории», МГГУ им. М.А. Шолохова.

E-mail: alex.v.isaev@gmail.com

4-й ТА. Рубеж Днестра немецкие части занять не успели, и он был преодолен танковыми бригадами М.Е. Каткукова с ходу. Дальнейшее наступление к границе южнее Днестра продолжалось при минимальном противодействии противника. Более того, были перерезаны основные пути снабжения 1-й ТА немцев, которой тогда командовал генерал Хубе. Окружение его армии, как тогда было принято говорить, «котел» (от немецкого *kesselschlacht* – буквально «котельная битва», сражение на окружение), стало свершившимся фактом. Казалось бы, достигнута и политическая, и военная цель операции.

Однако в реалиях советско-германского фронта окружение было половиной дела. Требовалось предотвратить прорыв или деблокирование «котла» и уничтожить окруженных. План прорыва из «котла» появился у Хубе уже 25 марта и предполагал отход на юг за Днестр⁴. Однако по настоянию командующего группой армий (далее – ГА) «Юг» Манштейна направление прорыва было сменено. 1-я ТА должна была прорываться на запад по северному берегу Днестра. В итоге Хубе отдает приказ на прорыв, согласно замыслу Манштейна, уже в середине дня 26 марта 1944 г.⁵ В случае реализации первоначального плана операции за авторством Г.К. Жукова эта попытка была бы обречена на провал. Однако выполнение указаний Ставки и переправа крупных сил 1-го УФ через Днестр существенно облегчила задачу немцев. Более того, советские войска за Днестром оказались в трудном положении ввиду перехвата их коммуникаций отходящим на запад противником. Попытки развернуть 1-ю ТА М.Е. Каткукова на 180 градусов через Днестр с целью контрудара во фланг прорывающимся немцам успеха уже не имели.

Несмотря на предпринятые попытки перехватить отходящие на запад корпуса немецкой 1-й ТА, армия Хубе вышла на встречу деблокирующей группировке 6 апреля 1944 г. Немцы потеряли большое количество боевой и вспомогательной техники, но повторения Сталинграда на Днестре, к сожалению, не состоялось. Впоследствии в мемуарах Г. К. Жуков писал: «Сейчас, анализируя всю эту операцию, считаю, что 1-ю

танковую армию следовало бы повернуть из района Чортков-Толстое на восток для удара по окруженной группировке»⁶. Сейчас можно расширить это утверждение: разгром армии Хубе гарантировал сосредоточение сил и средств, в первую очередь танковых армий 1-го и 2-го УФ, на ее окружении и уничтожении. Вместо этого танковые армии выполняли задачу выхода на государственную границу СССР. Таким образом, постановка политических целей негативно сказалась на решении сугубо военных задач. Увы, при достаточно благоприятном для Красной армии развитии событий.

Следует отметить, что Г.К. Жуков этот урок усвоил. Позднее, под Берлином в апреле 1945 г., он проигнорировал прямое указание Ставки и Сталина использовать танковые армии 1-го БФ для выхода на Эльбу навстречу союзникам⁷. И 1-я, и 2-я гвардейские ТА были задействованы для удара на Берлин, его охвата, обхода и содействия общевойсковым армиям в штурме. Данное решение породило конфликт между И.В. Сталиным и Г.К. Жуковым уже в первые дни Берлинской операции и стало одной из предпосылок послевоенной опалы маршала.

Если история с «котлом» Хубе достаточно простая и даже прямолинейная, то Варшавское восстание дает пример целого клубка политических и военных устремлений и противоречий разных сил. Традиционно обсуждение замыкается на вопросе военной помощи Красной армии восставшим и отношении к ним советского высшего руководства. Однако тем самым выводятся из рассмотрения вполне конкретные военные решения, сделанные еще до 1 августа 1944 г.

Руководителем подпольной Армии Крайовой (далее – АК) в Польше на тот момент являлся генерал Тадеуш Комаровский, больше известный как Бур-Комаровский, согласно своему псевдониму. Еще 26 июля 1944 г. ему из Лондона была дана полная свобода выбора момента начала активных действий⁸. Это был *исключительно* выбор Комаровского, никакого прямого приказа на восстание из Лондона не существовало. Считается, что «Бур» принял решение и от-

дал приказ начать восстание в 17.00 1 августа, получив известие о приближении к Праге (пригороду Варшавы на восточном берегу Вислы) советских танков⁹.

Собственно, главной идеей восстания было перехватить контроль над польской столицей в тот момент, когда немцы ее уже покидают, а Красная армия еще не вошла в город. Попытка осуществить такой сценарий была во Львове в июле 1944 г., но тогда около 4 тыс. солдаток АК в итоге оказались разоружены Красной армией. Считалось, что разоружить 40 тыс. чел. в Варшаве будет советским войскам не по силам и невозможно по политическим мотивам. С военной точки зрения такое было возможно в случае, когда немцы оставляют Варшаву под угрозой окружения (как это было в январе 1945 г.), либо советские войска атакуют с ходу обороняемый слабыми силами город. Однако обстановка в последние дни июля 1944 г. была принципиально иной. Никакого охвата Варшавы Красной армией даже не намечалось.

Оставался второй вариант – взятие города с ходу. Действительно, советская 2-я ТА шла на Варшаву с юга и юго-востока, имея целью взять Прагу (пригород Варшавы) и мосты через Вислу. Однако к тому моменту немцами уже были собраны для обороны варшавского железнодорожного узла большие резервы, в том числе танковые. Разведка АК эти перегруппировки тоже фиксировала.

Ввод немцами свежих сил не замедлил сказаться на ходе операций. В докладе о боевых действиях 2-й ТА на подступах к Варшаве при подведении итогов дня 31 июля указывалось: «Организованным сопротивлением противника на заранее укрепленном рубеже и действиями его подвижных танковых групп по открытым флангам танковой армии остановлено дальнейшее наступление»¹⁰. Получается, что в тот момент, когда передавались приказы на начало восстания, советские танки были уже остановлены немецкими резервами. Оценка обстановки Бур-Комаровским абсолютно не отвечала реально сложившейся на фронте ситуации. Здесь, возможно, сказался недостаток военного опыта. В Первую мировую войну он служил в австро-венгерской

армии, а опыт Второй мировой войны для него заключался большей частью в качестве конспиративной работы.

Однако даже в такой ситуации еще был шанс на благоприятное развитие событий. Традиционно утверждается, что важным действующим фактором для Красной армии под Варшавой была усталость войск после начавшегося 22(23) июня 1944 г. наступления. Однако это утверждение верно лишь частично: левое крыло 1-го БФ перешло в наступление позднее и по выходу к Висле было в хорошей форме. По состоянию на 25 июля 1944 г. стрелковые дивизии 8-й гв. армии насчитывали в среднем около 6 600 чел. при штате 10 тыс. чел.¹¹, что являлось очень высоким уровнем укомплектованности по меркам лета 1944 г.

Войска армии В.И. Чуйкова вышли к Висле южнее Варшавы еще 27 июля 1944 г., но подтягивали тылы, артиллерию, уже имея задачу форсировать реку. Форсирование Вислы началось в 6.00 1 августа 1944 г. Если бы Бур-Комаровский известил советское командование о своих планах, то командующий фронтом К.К. Рокоссовский скорее всего отменил бы намеченное форсирование Вислы армией В.И. Чуйкова. В условиях отсутствия информации о планах АК буквально за несколько часов до начала восстания сильная и еще не потрепанная боями советская общевойсковая армия оказалась скована боями за плацдарм на Висле. Вне зависимости от политической воли Москвы у 1-го БФ под Варшавой просто не было достаточных сил для эффективной помощи восстанию. Вывод 8-й Гв. А с плацдарма был бы безумием, сопряженным с большими потерями.

Ситуация усугублялась еще одним просчетом Комаровского, а именно: отсутствием четко очерченных целей выступления. Фактически захватывалась максимально возможная площадь города, без сосредоточения сил на ключевых объектах¹². Так, обороняемые слабыми силами саперов мосты через Вислу были удержаны немцами ввиду недостаточного наряда сил АК, выделенного на их захват. При этом необходимо отметить, что такой же недостаточный наряд сил был выделен для захвата аэродромов с перспективой получения помощи из Лондо-

на¹³. Атаки на оба летных поля провалились, они были отбиты персоналом Люфтваффе с большими потерями АК.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что ключевые военные решения, во многом определившие судьбу восстания, были приняты военачальниками АК и Красной армии еще до 1 августа 1944 г. Серьезные просчеты в планировании и осуществлении восстания предопределили катастрофическое развитие событий в Варшаве. Не было сделано ничего, что позволило бы Красной армии своевременно прийти на помощь, если первоначальный политический замысел АК окажется неосуществим. Люди, в том числе мирные жители, стали заложниками ошибочной ставки на единственно приемлемый вариант развития событий.

Долгое сопротивление восставших в Варшаве объясняется, в первую очередь, слабостью тех сил, которые были задействованы немцами для подавления восстания. Участие хорошо подготовленных и имеющих тяжелое оружие армейских частей было минимальным. Основную работу делали полицейские части и части СС при поддержке незначительного количества экзотических частей качественного усиления (600-мм орудия «Карл», радиоуправляемые танкетки, САУ «Штурмтигр») ¹⁴.

Г.К. Жуков был не единственный, кому Верховный ставил политические цели наступления. Весьма неоднозначные переговоры Р.Я. Малиновского и И.В. Сталина 28 октября 1944 г. были опубликованы еще в советский период. Верховный Главнокомандующий: «Необходимо, чтобы вы в самое ближайшее время, буквально на днях, овладели столицей Венгрии – Будапештом. Это нужно сделать, во что бы то ни стало. Сможете ли вы это сделать?» ¹⁵ Командующий 2-м УФ попросил пять дней на подготовку, на что получил ответ: «Ставка не может предоставить вам пять дней. Поймите, по политическим соображениям нам надо возможно скорее взять Будапешт» ¹⁶. Этот же диалог приводился в 1965 г. в работе под своей редакцией самого Р.Я. Малиновского ¹⁷. Он стал своего рода хрестоматийным примером нажима из Москвы вопреки военной целесообразности.

С одной стороны, в период после XX съезда у многих военачальников было велико искушение возложить ответственность за неуспешные действия вверенных им войск на И.В. Сталина. В случае с Р.Я. Малиновским это был первый бросок на Будапешт в начале ноября 1944 г., когда Красная армия стояла в двух шагах от Будапешта, но была вынуждена остановиться, и взятие венгерской столицы состоялось много недель спустя. С другой стороны, советские исследования того периода отнюдь не были единодушны в оценках событий конца октября и начала ноября 1944 г.

В грифовой, секретной на момент издания работе «Операции советских вооруженных сил в ВОВ», подчеркивалась благоприятная обстановка на выбранном направлении удара: от Дуклинского перевала до Польгар оперативная плотность войск противника составляла 11 км на одну дивизию, а на восточных и юго-восточных подступах к Будапешту – 23 км ¹⁸. В открытом, но достаточно авторитетном исследовании боев за Венгрию прямо указывалось: «Неустойчивое политическое положение в Венгрии <...> и сравнительно непрочная оборона противника перед левым крылом фронта требовала немедленных активных действий наших войск на Будапешт с юга» ¹⁹. Нельзя не обратить внимание на речевой оборот автора книги «немедленных».

Оперативные документы советских войск, действовавших на будапештском направлении, не подтверждают факт резкой смены планов после 28 октября. Перегруппировка для наступления на венгерскую столицу началась еще до того, как состоялся разговор Верховного с командующим 2-го УФ. По сути имело место продолжение начатых ранее наступлений.

Все это заставляет сделать вывод о переоценке роли Сталина в ноябрьской неудаче 2-го УФ. В новейшем современном западном исследовании боевых действий в Венгрии автор Камен Невенкин без обиняков признает: «Тем не менее, решение Сталина игнорировать просьбу Малиновского усилить 46-ю армию, отложив наступление, было, пожалуй, правильным. Если бы наступление началось 2–3 ноября, оно бы столкнулось с непробиваемой непрерыв-

ной обороной к югу от венгерской столицы, опирающейся на шесть вновь прибывших немецких подвижных соединений»²⁰. Причем К. Невенкин с опорой на немецкие и венгерские источники подтверждает факт распада и разложения венгерских вооруженных сил со сдачей в плен в конце октября 1944 г. тыс. чел. Это, как известно, являлось одной из предпосылок форсирования наступления на столицу Венгрии.

Таким образом, внешне сугубо политическое решение И.В. Сталина если не форсировать, то, по крайней мере, не откладывать наступление на Будапешт, имело вполне веские военные основания. Оно было вполне обоснованным с точки зрения оперативной обстановки и представления о ней советского командования. Неудача первого удара на Будапешт была объективно обусловлена, но на 28 октября еще не было достаточных предпосылок для отказа от попытки взятия города.

Подводя итоги, следует отметить, что политические цели часто входят в противоречие с целями военными. Вместе с тем распространенной ошибкой является отказ от рассмотрения военных факторов в условиях действия политических решений. Планы и приказы командиров и командующих зачастую оказывались не менее значимыми для хода боевых действий, чем политическая воля, хотя неудачи позднее списывались именно на нее.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, Г.К. Жуков, Р.Я. Малиновский, Варшавское восстание, Будапешт, 1944.

Keywords: Great Patriotic war, G. Zhukov, R. Malinovsky, Warsaw uprising, Budapest, 1944.

Примечания

¹ Русский архив: Великая Отечественная. Ставка ВГК. Документы и материалы 1944–1945. Т. 16 (5–4). М., 1999. С. 278.

² Там же. С. 57.

³ Там же. С. 58.

⁴ NARA USA. Т. 313. R. 71. F. 7308010.

⁵ NARA USA. Т. 313. R. 71. F. 7308022.

⁶ Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. В 2 т. Т. 2. М., 2002. С. 211.

⁷ Русский архив: Великая Отечественная. Битва за Берлин (Красная армия в поверженной Германии). Т. 15 (4–5). М., 1995. С. 66.

⁸ Davies N. Rising 44. The Battle for Warsaw. Pan Macmillan. 2008. P. 211.

⁹ Ciechanowski J. Powstanie Warszawskie. Zarys podloza politycznego i dyplomatycznego. Pultusk-Warszawa. Bellona. 2009. S. 547.

¹⁰ ЦАМО РФ. Ф. 233. Оп. 2309 Д. 18 Л. 149.

¹¹ ЦАМО РФ. Ф. 345. Оп. 5487 Д. 216 Л. 52.

¹² Forzyk R. Warsaw 1944. Poland's bid for freedom. Osprey. 2009. P. 35.

¹³ Там же. P. 42.

¹⁴ Ledwoch J. Warsaw 1. Tanks in the Uprising. August 1944 – October 1944. 2011. P. 64 ff.

¹⁵ Освобождение Юго-Восточной и Центральной Европы войсками 2-го и 3-го Украинских фронтов 1944–1945. М., 1970. С. 320.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Будапешт, Вена, Прага. М., 1965. С. 81–82.

¹⁸ Операции советских вооруженных сил в Великой Отечественной войне 1941–1945. Том III. Операции советских вооруженных сил в период решающих побед (январь–декабрь 1944 г.) М., 1958. С. 597.

¹⁹ Малахов М.М. Освобождение Венгрии и восточной Австрии (октябрь 1944 г. – апрель 1945 г.). М., 1965. С. 66.

²⁰ Nevenkin K. Take Budapest! The Struggle for Hungary, Autumn 1944. 2012. P. 54.



В.Н. Замулин

Что произошло под Прохоровкой 12 июля 1943 года?

По степени интереса, проявляемого исследователями к боевым действиям под Прохоровкой летом 1943 г., и их обсуждаемости в средствах массовой информации, это сражение можно сравнить с главными битвами Великой Отечественной войны. Сражение у этой крохотной железнодорожной станции вошло в отечественную историю не только как кульминационный момент оборонительной фазы Курской битвы, но и как один из самых живучих ее мифов. Даже сегодня, несмотря на большую историографию и значительную документальную базу, которая стала доступна для историков благодаря рассекреченным фондам Центрального архива Министерства обороны РФ, встречается немало изданий, в которых ожесточенные бои двух крупных войсковых группировок общей численностью около 200 тыс. чел. в течение нескольких суток сведены лишь к боестолкновению 12 июля 1943 г. 5-й гвардейской танковой армии (далее – гв. ТА) и корпуса СС на узком поле, изрезанном балками, непроходимыми для техники. Что же в действительности произошло под Прохоровкой в знойном июле 1943 г.?

Наступление немецких войск группы армий (далее – ГА) «Юг» началось на рассвете 5 июля 1943 г. На направлении главного удара действовала 4-я ТА генерал-полковника Г. Гота, перед которой стояла двойная задача. Во-первых, прорвать две линии обороны войск Воронежского фронта, выйти на прохоровское направление, где, примерно, на 3–4 сутки наступления уничтожить со-

ветские подвижные резервы, которые, по расчетам германского командования, Москва выдвинет сюда для блокирования порыва. Во-вторых, уничтожить 48-м правофланговым танковым корпусом (далее – тк), советскую 1-ю ТА, которая по данным разведки находилась в районе г. Обоянь¹. И только после решения этих задач ударный клин ГА «Юг» должен был двинуться на Курск. Однако армия Гота не смогла добиться желаемого успеха за отведенное время. Оборона Воронежского фронта не рухнула в одночасье, как предполагалось, а наоборот, с каждым днем усиливалась, и уже после 5 суток боев возникла угроза окружения боевого клина 4-й ТА. Поэтому 9 июля командование ГА «Юг» приняло решение сосредоточить основные усилия ее левофлангового соединения – корпуса СС – для захвата Прохоровки² и уничтожения 48-го стрелкового корпуса (далее – ск) 69-й армии (далее – А), который удерживал междуречье Липового и Северского Донца и не позволял сомкнуть смежные фланги 4-й ТА и армейской группы «Кемпф» ГА «Юг», наступавшей на вспомогательном (корочанском) направлении.

На рассвете 10 июля 1943 г. позиции 69-й А на третьем (тыловом) рубеже в 10 км юго-западнее станции атаковала моторизованная дивизия (далее – мд) СС «Лейбштандарт Адольф Гитлер». С этого момента и начинается сражение за Прохоровку, которое продлится до 16 июля 1943 г. включительно. В ночь на 17 июля войска ГА «Юг», реализовав лишь часть замысла и понеся большие потери, были вынуждены начать отход от станции на рубеж, с которого они перешли в наступление на Курск 5 июля. В рамках Прохоровского сражения советская сторона 12 июля 1943 г. предприняла фронтовой контрудар с целью уничтожить корпус

Валерий Николаевич Замулин – кандидат исторических наук, научный сотрудник управления НИР Курского государственного университета.

E-mail: valery-zamulin@yandex.ru

СС и выйти к Обоянскому шоссе, в тыл 48-му тк.

Основные надежды на успех контрудара командование Воронежского фронта связывало с 5-й гв. А генерал-лейтенанта А.С. Жадова и 5-й гв. ТА генерал-лейтенанта П.А. Ротмистрова, которые 9–11 июля 1943 г. прибыли в этот район из резерва Ставки, т. к. армии имели в своем составе более 100 тыс. чел. и более 800 бронеединиц. В это время Прохоровку по-прежнему обороняла 69-я А. В течение 10–11 июля 1943 г. корпус СС через ее правый фланг (юго-западнее станции) и параллельно с ним 3-й тк через центр, в стык 48-му ск и 35-му гв. ск (южнее) безуспешно пытались овладеть станцией. Вечером 11 июля 1943 г. мд СС «Лейбштандарт» на 2/3 прорвала тыловую полосу и, подойдя к ее окраинам на расстояние прямого выстрела оружия, перешла к временной обороне, опасаясь фланговых ударов³. С вводом в сражение свежих гвардейских армий соотношение сил должно было измениться в пользу Воронежского фронта для окончательной остановки противника.

Для контрудара были задействованы шесть армий фронта из восьми и созданы две ударные группировки. Главная была развернута в районе Прохоровки (Новые Лозы, ст. Беленихино, ст. Прохоровка, выс. 226.6, Веселый, Кочетовка/иск./) и состояла из 48-го ск 69-й А, 5-й гв. А и 5-й гв. ТА. Вспомогательная – у Обоянского шоссе (Меловое, Новенькое, Круглик, Калиновка/иск./); в нее входили 6-я гв. А, 5-я гв. тк, 10-й тк и часть сил 1-й ТА. Скользящий контрудар южнее Белгорода готовилась нанести 7-я гв. А.

Успех столь масштабного мероприятия зависел не только от внушительных сил, но и от тщательности его подготовки. Ночью и утром 11 июля штаб фронта готовил план действий. 5-я гв. ТА получила письменный приказ за сутки до начала операции. В ЦАМО РФ обнаружено распоряжение командира 18-го тк, отданное 11 июля 1943 г. в 14.00. Этот документ примечателен тем, что ясно показывает, к чему в действительности готовили войска Ротмистова: «...С 21.00 11.07.43 г. все части должны быть готовы к движению в исходный район

для ввода в прорыв»⁴. Прорыв – это важный этап наступления, а не прием ведения оборонительной операции, подобно контрудару, о котором в распоряжении ни разу не упоминается. Что же все-таки планировало советское командование 12 июля 1943 г.: остановить контрударом глубоко вклинившегося в оборону фронта противника или перейти в наступление? Анализ документов показывает, что формально (враг все еще наступал) это был фронтовой контрудар, но по сути юго-западнее станции войска фронта переходили в наступление (об этом открыто говорится и в армейских документах⁵), а 5-ю гв. ТА планировалось ввести в прорыв в качестве бронированного клина, рассекающего корпус СС. Успех наступления в значительной мере определяется удачным началом и зависит от того, как быстро войска сумеют прорвать тактическую зону неприятеля (на 5–8 км) и выйти ему в тыл. Для этого создаются два эшелона. Первый – из общевойсковых соединений, усиленных мощной артиллерийской группировкой. В его задачу входит взломать передний край противника, уничтожить противотанковую оборону (далее – ПТО) и создать условия для ввода в прорыв второго эшелона – соединений танковой армии, которым предстояло развить успех из тактического в оперативный. В действительности 5-й гв. ТА предстояло выполнить задачу и первого, и второго эшелонов: прорвать оборону и развить успех. Впереди находились дивизии 69-й и 5-й гв. ТА, которые из последних сил сдерживали корпус СС. Командование фронтом не смогло создать мощную артгруппировку, а армия не располагала необходимым количеством артиллерии. Поэтому выполнить столь сложную задачу: расчленив мощнейшее подвижное соединение врага и выйти в район Яковлево (т. е. продвинуться вперед на 30 км) предстояло в основном бронетехникой и мотопехотой. Таким образом, перед танковой армией были поставлены не свои задачи, а их выполнение не было обеспечено должным образом, поэтому и высокие потери были предопределены. Вероятно, это произошло в первую очередь из-за отсутствия опыта их применения, а также в силу завь-

шенных требований, которые Москва предъявляла Воронежскому фронту.

К вечеру 11 июля командующему Воронежским фронтом генералу армии Н.Ф. Ватутину удалось создать очень высокую плотность бронетехники на участке нанесения контрудара у станции. В 17.00 5-я гв. ТА получила в качестве усиления 2-ой тк и 2-ой гв. тк. В этот момент в пяти ее корпусах числился всего 951 танк, 54 самоходных орудия (далее – САУ)⁶ (в том числе 563 Т-34 (59,2 %) и 318 Т-70 (33,4 %))⁷, а на рассвете 12 июля в районе Прохоровки готовыми к бою были 808 танков, 32 СУ-76 и СУ-122⁸. Армии предстояло нанести главный удар в направлении свх. «Комсомолец», Лучки, Яковлево. Три ее соединения (18-й, 29-й тк и 2-й гв. тк), составлявших первый эшелон, имели в строю 538 танков и 20 САУ. Первыми должны были перейти в атаку 18-й и 29-й тк генералов Б.С. Бахарова и И.Ф. Кириченко с рубежа Прелестное – южные окраины хутора Сторожевое, который имел протяженность около 7 км. Но вечером 11 июля, после захвата этого района эсэсовцами, рубеж развертывания корпусов был сдвинут восточнее свх. «Октябрьский». Севернее совхоза из-за глубокого оврага, пролежавшего от реки почти на 2 км, участок 18-го тк сузился до 1,5–2 км и составил для обоих корпусов 5,5–6 км. Утром 12 июля перед атакой оба соединения имели в строю 368 танков и 20 САУ⁹, следовательно, на 1 км фронта теоретически приходилось почти 65–70 бронеединиц. Поэтому надежды советского командования на успех казались вполне обоснованными. А если учесть, что затем в бой должны были вступить более 200 танков второго эшелона (5-й гв. мехкорпус (далее – мк) – 158 ед. и 2-й тк – 59 ед. техники) с пехотой 5-й гв. А, то прорыв на 30 км казался делом, хотя и трудным, но выполнимым. Однако не были учтены два важнейших фактора: превосходство вражеской бронетехники над советской и рельеф местности на участке ввода основных сил 5-й гв. ТА. Из 177 танков, имевшихся в 18-м тк 11 июля, 35,5 % были Т-70, остальные – Т-34 и Мк-4, а в 29-м тк Т-70 было еще больше – 38,8 %¹⁰. «Семидесятки» – это легкие машины, не способные на равных бороться в бою с немецкими танками и орудиями.

П.А. Ротмистров осознавал опасность, грозящую армии при фронтальном ударе по корпусу СС, поэтому острое боевого клина он составил из наиболее сильных соединений. В первый эшелон были выведены четыре танковых бригады 18-го и 29-го тк, имевших лишь 30 % Т-70. Кроме того, их командирам было дан приказ: в первый эшелон выдвинуть батальон Т-34, а батальон Т-70 – во второй. Для усиления огневой мощи первого эшелона 29-му тк придавались самоходные орудия.

Утром 12 июля П.А. Ротмистров получил приказ Н.Ф. Ватутина, в котором сообщалось о прорыве обороны 69-й А в районе с. Ржавец. Противник форсирует р. Северский Донец и пытается выйти в тыл 5-й гв. ТА с юга, а части 69-й А пытаются сорвать попытку врага навести переправу у с. Щелоково. Командарму поручалось создать сводный отряд и направить его к с. Ржавец. На случай прорыва он сам создал противотанковый рубеж западнее с. Подольхи (южнее станции), где развернулись два артполка¹¹. Таким образом, контрудар еще не начался, а для отражения угрозы на левом фланге был использован 161 танк (почти пятая часть от общего количества в армии), 11 САУ, 36 бронемашин, 2 артполка и 2 противотанковые батареи. В результате был ослаблен первый эшелон (2-й гв. тк) и на 50 % уменьшился второй (5-й гв. мк). Не подошел 1529-й самоходный артиллерийский полк и 10-я истребительно-противотанковая артиллерийская бригада. В резерве оставались только две бригады 5-го гв. мк (92 танка)¹².

Утром 12 июля первый залп «катюш» должен был стать сигналом к началу артподготовки, чтобы нарушить управление в передовых частях неприятеля, подавить его противотанковые средства и заложить основу для успешной атаки танковых бригад первого эшелона. Однако из-за отсутствия необходимых артсредств был проведен лишь 30-минутный огневой налет, который существенных потерь врагу не нанес¹³.

В 8.20 29-й тк перешел в наступление на участке свх. «Октябрьский» – Сторожевое вдоль железной дороги. Правее, между р. Псел и свх. «Октябрьский», одновремен-

но двинулся 18-й тк. В первом атакующем эшелоне корпусов шли четыре бригады и один танковый полк, всего 234 танка. Первый и самый укрепленный узел сопротивления на пути обоих корпусов, который было необходимо смять, располагался в районе выс. 252.2 и у совхоза. По сути, он был единым опорным пунктом и удерживался 2-м гренадерским полком (далее – грп) СС мд СС «Лейбштандарт».

Отлакированные воспоминания участников тех событий пестрят красочными описаниями «сквозных атак» и «лобовых столкновений двух стальных гигантов». Читая их, создается впечатление, что танковые соединения Ротмистрова и части корпуса СС на поле, пересеченном множеством больших и малых оврагов, подобно кавалерийским эскадронам на степных просторах, мчались навстречу и, слившись в единое целое, ожесточенно истребляли друг друга. И этот смертельный поединок, больше напоминавший не бой войсковых группировок, а русскую забаву – кулачный поединок «стенка на стенку», шел весь день 12 июля¹⁴. Однако легенда о грандиозном встречном танковом сражении с участием сотен боевых машин была придумана и тиражировалась на протяжении десятков лет с одной лишь целью – спрятать лобовую по форме и самоубийственную по сути атаку, предпринятую без должной разведки и подавления огневых средств артиллерией и авиацией на перешедшую к обороне моторизованную дивизию СС. В первые 2–2,5 ч контрудара 5-й гв. ТА никаких сквозных атак не было и быть не могло. Противник встретил советских танкистов массированным огнем с оборудованных и пристрелянных огневых позиций, чем в значительной степени и переломил ситуацию в свою пользу. Ни в одном документе найти подтверждение этому не удалось.

Сразу же после начала атаки поле в районе выс. 252.2 и совхоза покрылось десятками «грибов» вздыбленной земли от разорвавшихся снарядов, факелами вспыхнули несколько десятков танков. Боевое построение нарушилось, экипажи начали маневрировать, стремясь использовать складки местности, чтобы выйти из-под губительного огня. Однако участок был маленький, а на

нем скопилось значительное число бронетехники, артиллерии и пехоты 5-й гв. А. Первым вступил в бой с врагом 2-й танковый батальон (далее – тб) 32-й танковой бригады (далее – тбр) 29-го тк и практически сразу же сторел. Передовые батальоны 170-й тбр 18-го тк, действовавшие справа от него у совхоза, к 12.00 потеряли 60 % танков¹⁵. Командир 1-го тб 32-й тбр майор П.С. Иванов направил часть танков через железнодорожную насыпь в обход высоты. 15 танков Т-34 и около батальона мотопехоты 53-й мотострелковой бригады (далее – мсбр), прикрываясь лесопосадочной полосой, ворвались через юго-западную окраину в свх. «Комсомолец», войдя в оборону мд СС «Лейбштандарт» на 5 км. Это стало самым глубоким вклиниванием гвардейцев в рубеж врага за весь день 12 июля. Однако узел сопротивления свх. «Октябрьский» – выс. 252.2 в ходе первого удара устоял.

Движение войск Бахарова и Кириченко вначале контрудара, выглядевшее как одна единая атака, продолжалось примерно до 11.00 и закончилось переходом к обороне 29-го тк. В это время 18-й тк все еще пытался взять свх. «Октябрьский», а часть его танков, поддерживая пехоту 5-й гв. А, вела бои в селах по левому берегу р. Псел. Через 30–40 мин наступление 29-го тк вновь возобновилось и длилось до 13.30–14.00, пока свх. «Октябрьский» не был полностью взят. До этого момента 18-й и 29-й тк вели бой лишь с мд СС «Лейбштандарт» между поймой р. Псел и урочищем Сторожевое. В этот период они понесли основные потери в технике – не менее 60 % от вышедших из строя в течение дня. Исключение составили сводный батальон капитана И.М. Черанова из 25-й тбр 29-го тк¹⁶, который в 12.00 атаковал мд СС «Дас Райх» и 36-го гв. отдельного танкового полка прорыва 18-го тк, вступивший в бой с частями мд СС «Мертвая голова» западнее Андреевки, а затем и в Васильевке.

Атаки корпусов 5-й гв. ТА в первой половине дня отражались огнем штатных средств 2-го грп СС при поддержке 1-го танкового полка (далее – тп) СС и артиллерии мд СС «Лейбштандарт». Часть бронетехники 1-го тп СС (примерно половина),

находилась в свх. «Октябрьский», остальная – за противотанковым рвом у юго-западных скатов выс. 252.2, но все они вели огонь с места как неподвижные огневые точки. Эта тактика была наиболее эффективной в тех условиях. Когда началась атака бригад 18-го и 29-го тк, танки 1-го тп СС находились за боевыми порядками пехоты. Двигать 60 линейных танков¹⁷, который имела дивизия в тот момент, навстречу двумстам несущимся на полном ходу Т-34 и Т-70 первой волны необходимости не было. Главная задача командования мд СС «Лейбштандарт» было удержать на своих позициях 2-й грп СС. Достичь этого было возможно, лишь сосредоточив весь огонь танков и артиллерии по передовым подразделениям 18-го и 29-го тк, нанести максимальные потери первому эшелону, сбить темп атаки и не допустить прорыва в глубь обороны. Но полностью остановить наши бригады перед позициями полка не удалось. Часть бронетехники и пехоты прорвались на выс. 252.2 и в совхоз.

Маневренные бои танковых групп в 25–35 машин начали происходить после того, как 18-й и 29-й тк при поддержке пехоты 33-го гв. ск 5-й гв. А заняли свх. «Октябрьский» и все-таки оттеснили 2-й грп СС на юго-западные скаты выс. 252.2 за противотанковый ров. Это произошло примерно к 14.00–14.30. Затем группы танков обоих корпусов начали прорываться вдоль р. Псел: 18-й тк западнее с. Андреевки и в Васильевку, а 29-й тк в район восточных, северо-западных и южных скатов на выс. 241.6. В этих атаках принимало участие не такое значительное число боевых машин, как это было утром. Тем не менее, наши танки, вклиниваясь в оборону мд СС «Лейбштандарт», прорывались на позиции ее артполка.

При отражении этих атак командование дивизии СС активно использовало штатные средства: танки, штурмовые орудия, самоходные и на мехтяге орудия ПТО. Поэтому эти районы можно считать местами, где действительно шли ожесточенные встречные танковые бои на малых дистанциях и были сквозные атаки. Здесь атакующей стороной были гвардейцы. На выс. 252.2 после полудня также продолжались бои между группа-

ми боевых машин, когда 1-й тп СС перешел в контратаку. В этот момент инициатива исходила уже от вражеских танковых подразделений, а гвардейцы Ротмистрова стали действовать менее активно. Общее число танков, участвовавших в боях в этом районе, не превышало 40–50 ед.

После 15.00 советское командование уже не сомневалось, что план контрудара в районе Прохоровки не сработал. Корпус СС не только остановил основные силы главной ударной группировки фронта, но и начал их теснить. Локальные контратаки постепенно превращались в единое сильное давление на фронт обеих гвардейских армий. Эсэсовцы атаковали даже на участках 18-го и 29-го тк и хотя медленно, но двигались вперед. Свх. «Октябрьский» уже после взятия войсками Ротмистрова на некоторое время вновь попал в руки противника.

Как ни горько осознавать, но итоги контрудара, особенно 5-й гв. ТА, оказались без преувеличения катастрофическими. Армия не смогла кардинально изменить оперативную обстановку не только на всем участке прорыва обороны Воронежского фронта, как это задумывалось, но даже непосредственно в своей полосе под Прохоровкой. Несмотря на значительное численное превосходство, особенно на направлении главного удара армии Ротмистрова, корпус СС отразил все атаки ее войск и почти полностью удержал свои позиции. К концу дня гвардейцы отбросили врага на 1,5–2 км, заняли только свх. «Октябрьский» и выс. 252.2, но этот тактический успех достался высокой ценой. К тому же вечером на левом фланге армии мд СС «Дас Райх» оттеснила 2-й тк и 2-й гв. тк на 3–3,5 км и овладела хутором Сторожевое, а мд СС «Мертвая голова» заняла район выс. 226.6 хутора Полежаев и заставила отойти войска 5-й гв. А в восточном направлении на 4,5 км, что поставило под удар правое крыло армии (18-й тк)¹⁸. Таким образом, корпус СС не только не был рассечен и отброшен к Обоянскому шоссе, как планировалось, но и своими действиями создал предпосылки для окружения части сил армий Жадова и Ротмистрова. Это был успех неприятеля.

В течение этого 12-ти часового поединка 5-я гв. ТА понесла чрезмерно высокие поте-

ри. Утром 12 июля в 18-м и 29-м тк числилось в строю 191 Т-34 и 19 Мк-4 «Черчилль», имевших толщину лобовой брони 60 мм и более. Как уже отмечалось, из-за условий местности участки корпусов сократились примерно до 5,5 км. В результате на 1 км фронта плотность танков, которые могли бороться в открытом бою с вражеской бронетехникой и ПТО, теоретически составила 38 ед. А плотность орудий (50-мм – 88-мм) и танков, которые встретили их в полосе мд СС «Лейбштандарт» оказалась до 25 ед. на 1 км. С учетом самоходок «Веспе», «Хуммель» и «Гризли», которые тоже участвовали в локализации прорывов, цифра возрастет до 31 ствола на километр. Учитывая, что 25-я тбр 29-го тк утром вступила в бой с мд СС «Дас Райх», а 18-й тк после полудня с мд СС «Мертвая голова», можно предположить, что там, где 5-я гв. ТА имела определенный успех, враг оперативно создавал плотность средств ПТО и танков выше, чем 31 единица на 1 км. Именно высокая насыщенность огневыми средствами обороны мд СС «Лейбштандарт», которые ее войска умело сложили в единую систему, и явилось одной из главных причин невыполнения задач 18-м и 29-м тк, тяжелых потерь в бригадах и полках.

Анализ архивных источников показывает, что 12 июля 1943 г. юго-западнее и южнее Прохоровки в общей сложности в боях участвовало не более 1100 танков и штурмовых (самоходных) орудий 5-й гв. ТА и корпуса СС, в том числе 672 советских. Во всех четырех корпусах и передовом отряде армии противник вывел из строя (подбил и сжег) 340 танков и 19 САУ¹⁹. Значительная часть подбитых машин оказалась на территории, занятой неприятелем, и он их подорвал. Таким образом, армия лишилась 53,4 % танков и САУ, участвовавших в контрударе, или 42,7 % – от находившихся в строю в этот день во всех 5 корпусах. Этой бронетехникой в середине 1943 г. можно было вооружить два танковых корпуса.

29-й тк потерял 153 танка и 17 САУ, что составило 77 % от участвовавших в боях. Несколько меньше число боевых машин вышло из строя и в 18-м тк: подбито и сожжено 84 танка или 56 % перешедших в контрудар. Следовательно, из имевшихся

в соединениях утром 348 танков и 19 САУ, через 10–12 ч были подбиты 237 танков и 17 САУ или 69,2 %. Основной урон обоим корпусам был нанесен в районе свх. «Октябрьский» – выс. 252.2 (подбито и сожжено 114–116 танков и 11 САУ).

Итоги боевой работы 2-го гв. тк, который действовал на левом фланге 5-й гв. ТА в районе ст. Беленихино, также оказались далеки от ожидаемых. В начале атаки корпус сумел продвинуться вперед на несколько километров, но затем был вынужден оставить занятый рубеж и отойти на 3–4 км. Его потери составили 54 танка, или 39 % от участвовавших в боях.

2-й тк в утренней атаке армии участия не принимал. Его 169-я тбр весь день вела лишь оборонительные бои. Две остальные танковых бригады – 26-я и 99-я – участвовали лишь в одной контратаке – вечером 12 июля по правому флангу мд СС «Дас Райх»²⁰. Поэтому потери корпуса оказались не столь существенными, как у соседей, за день он лишился 22 танков.

По неполным данным в двух гвардейских армиях за день боя у Прохоровки выбыло из строя 7 019 бойцов и командиров. Четыре танковых корпуса 5-й гв. ТА лишились 3 139 чел. Из этого числа погибло и пропало без вести почти половина – 1 448. Наибольший урон понес 29-й тк, в нем вышло из строя 1 991 чел.²¹ По уровню убыли личного состава за ним следует 2-й гв. тк, который лишился 550 чел., в том числе погибло и пропало без вести – 145, в 18-м тк – 471 и 271 соответственно, во 2-м тк – 124 красноармейца и командира. Основные потери приходились на мотострелковые бригады корпусов, самые высокие – в 53-й мсбр 29-го тк – 1 122 чел., в том числе 393 – убито и умерло от ран²² или более 37 % всего личного состава (более 60 % активных штыков). Столь высокие потери объясняются тем, что она попала в эпицентр танкового боя.

В 29-м тк оказалась и крайне высокая убыль командного состава всех уровней, она составила 903 чел. и почти сравнялась с потерями рядовых – 1 088 чел.²³ Таких потерь за один день Курской битвы не было ни в одном подвижном соединении Воронежского фронта. Для сравнения, 3-й мк 1-й ТА, который атаковал Обоянское шос-

се, за 10 суток боев (с 5 по 15 июля 1943 г.) потерял 5 220 чел. (из них убитыми и пропавшими без вести 2 694 чел.)²⁴. Сравнивая эти цифры, испытываешь горечь от того, что за несколько часов полегло столько полных сил и энергии людей, и эти жертвы, к сожалению, оказались неоправданны. Захват выс. 252.2, совхоза и передвижение передовой линии вперед на 1,5-2 км существенного влияния на ход операции фронта в этот день не оказали, а вот потери, понесенные 5-й гв. ТА, существенно осложняют командованию фронтом дальнейшее ведение оборонительной операции.

В четыре раза меньше, чем в 29-м тк, понес потери в живой силе 18-й тк, хотя оба соединения действовали рядом. Всего выбыл из строя 471 чел., в том числе погибли и пропали без вести – 271. Зато потерь командиров оказалось больше, чем рядового состава, соотношение составляло 246 к 225. Причина столь значительной разницы в потерях корпусов на направлении главного удара 5-й гв. ТА в том, что 29-й тк наносил несколько раз подряд лобовой удар по двум хорошо подготовленным к обороне узлам сопротивления: выс. 252.2 – свх. «Октябрьский» и свх. «Сталинское отделение» – южная окраина урочища (далее – ур.) Сторожевое. Именно в этих двух местах вышла из строя основная часть его бронетехники и личного состава.

Большой урон был нанесен и двум дивизиям 33-го гв. ск 5-й гв. А, действовавшим с 18-м и 29-м тк, они лишились 1 728 чел. Следовательно, если сложить потери 33-го гв. ск, 18-го и 29-го тк, то окажется, что юго-западнее Прохоровки (Васильевка, Андреевка, свх. «Октябрьский», выс. 252.2, ур. Сторожевое), где действовали основные силы главной ударной группировки фронта, вышло из строя 4 190 чел., т. е. без учета потерь 32-го гв. ск 5-й гв. А, 48-го ск 69-й А, 2-го тк, 2-го гв. тк и частей усиления, которые тоже в нее входили.

В этой связи важен вопрос и о потерях противника. К сожалению, несмотря на открытость западных архивов и огромный пласт литературы по теме, назвать число бронетехники, вышедшей из строя в корпусе СС, пока нельзя. Сохранилось донесение штаба на 18.35 от 12 июля²⁵, но оно не прояс-

няет положение дел. Во-первых, в нем отсутствуют данные по мд СС «Лейбштандарт» (не прислали). С уверенностью можно утверждать, что дивизия потеряла 20 танков в свх. «Октябрьский», которые в конце дня обследовала разведка 33-го гв. ск²⁶. Во-вторых, по мд СС «Мертвая голова» указано выбытие лишь одного танка относительно вечера 11 июля. Трудно в это поверить, т. к. полоса 5-й гв. А была довольно насыщена ПТО. Кроме того, в момент отправки донесения ее бронегруппа действовала в тылу 5-й гв. А, поэтому сомнительно, чтобы она могла сообщить точные данные. В-третьих, в мд СС «Дас Райх» отмечено не уменьшение числа танков, а увеличение, вероятно, за счет прибывших из ремонта. Но могли восстановить и не учесть как подбитые те машины, которые получили повреждения 12 июля. С убылью живой силы корпуса СС ситуация янее, за сутки он лишился 842 чел., в том числе мд СС «Лейбштандарт» – 279 (39 – убито, 235 ранено и 5 пропали без вести), «Дас Райх» – 243 (41, 190, 12), «Мертвая голова» – 316 (69, 231, 16)²⁷.

День 12 июля 1943 г. стал самым трагическим днем не только в оборонительной операции Воронежского фронта, но и Курской битвы в целом. Главную задачу – разгромить группировку 4-й ТА противника и перехватить инициативу – советской стороне решить не удалось. Разработанный план контрудара оказался неудачным, т. к. к его началу он уже не соответствовал изменившейся оперативной обстановке. 5-я гв. А и 5-я гв. ТА переломить ситуацию не смогли. Их ударные соединения были обескровлены за несколько часов, а на отдельных участках они даже оставили занимаемые позиции. И хотя до сих пор идут споры о количестве подбитых и сожженных танков, очевидно, что потери гвардейской армии оказались больше, чем у противника. Согласно документам, корпус СС сохранил свою боеспособность: вечером 11 июля они имели 297 бронеединиц²⁸, а через сутки, 13 июля, – 239²⁹.

Некоторые исследователи всю ответственность за трагические события 12 июля 1943 г. возлагают лишь на П.А. Ротмистрова. Это в корне не верно. Бесспорно, по уставу за все, что происходит в армии, тем бо-

лее за ее подготовку для ввода в бой, командарм несет персональную ответственность. Поэтому доля его вины в этом есть. Но тот же устав требует исполнения приказов вышестоящего командования подчиненным после их получения. Танковая армия однородного состава создавалась как средство командующего фронтом для развития успеха и подчинялась ему. Поэтому командарм не мог самостоятельно принимать решения, на каком участке ее вводить в сражение и, вообще водить или нет.

Основной ошибкой командования Воронежским фронтом и Генштаба было одобрение плана о фронтальном ударе силами 5-й гв. ТА и 5-й гв. А не по флангам, а в лоб наиболее сильному на тот момент соединению врага, которое перешло к обороне. Именно из-за этого непродуманного шага задача не была выполнена и враг нанес наступющим тяжелейший урон. Главными негативными последствиями высоких потерь 5-й гв. ТА в это день стало окружение 48-го ск южнее Прохоровки в ночь на 15 июля, т. к. войска 5-й гв. А и 69-й А удерживать растянутый фронт без поддержки подвижных соединений, которые были обескровлены, возможности уже не имели.

И тем не менее, необходимо обратить внимание на следующий важный аспект. После 12 июля 1943 г. сражение за Прохоровку продолжалось в качестве довольно разрозненных боев по всему периметру вклинения у станции, но 13 июля Гитлер принял решение прекратить операцию «Цитадель». С этого момента ГА «Юг», не сумев прорвать оборону у станции Прохоровка, была вынуждена перейти к решению частных задач: нанести максимальные потери обороняющимся и тем самым обеспечить наилучшие условия для вывода 4-й ТА из района вклинения. После краха всего наступления на Курск такое решение было единственно возможным.

Ключевые слова: контрудар, Прохоровка, потери, Курская битва, танки.

Keywords: counterstrike, Prokhorovka, the losses, the battle of Kursk, tanks.

Примечания

¹ Курская битва. М., 1970. С. 514.

² *Lehmann R.* The Leibstandarte III. Winnipeg. J.J. Fedorowicz, 1993. P. 224, 225.

³ Там же. P. 227.

⁴ Центральный архив Министерства обороны РФ (ЦАМО РФ). Ф. 18 тк. Оп. 1, Д. 23, Л. 9.

⁵ ЦАМО РФ. Ф. 332. Оп. 4948. Д. 67. Л. 11.

⁶ 12 САУ 1529-й самоходного артполка прибыли в район сосредоточения 5 гв. ТА вечером 12.07.1943 г.

⁷ ЦАМО РФ. Ф. 332, Оп. 4948. Д. 67. Л. 12.

⁸ *Замулин В.Н.* Прохоровка. Неизвестные подробности об известном сражении. М., 2013. Табл. 24.

⁹ Там же.

¹⁰ ЦАМО РФ. Ф. 332. Оп. 4948. Д. 67. Л. 12.

¹¹ ЦАМО РФ. Ф. 332. Оп. 4948. Д. 75. Л. 10а.

¹² Там же.

¹³ ЦАМО РФ. Ф. 332. Оп. 4978. Д. 1. Л. 9.

¹⁴ Например, *Ротмистров П.А.* Стальная гвардия. М., 1984. С. 186.

¹⁵ ЦАМО РФ. Ф. 18 тк. Оп. 1. Д. 27. Л. 116.

¹⁶ ЦАМО РФ. Ф. 25 тбр. Оп. 1. Д. 4. Л. 38.

¹⁷ National Archives and Records Administration USA (NARA USA). Т. 313. R 368. F. 8654361.

¹⁸ ЦАМО РФ. Ф. 332. Оп. 4948. Д. 31. Л. 25.

¹⁹ *Замулин В.Н.* Прохоровка. Неизвестные подробности об известном сражении. Табл. 24.

²⁰ ЦАМО РФ. Ф. 8 гв. тк. Оп. 1. Д. 81. Л. 6.

²¹ ЦАМО РФ. Ф. 5 гв. ТА, Оп. 4948. Д. 80. Л. 7.

²² ЦАМО РФ. Ф. 3386. Оп. 1. Д. 2. Л. 45.

²³ ЦАМО РФ. Ф. 332. Оп. 4948. Д. 80. Л. 7.

²⁴ ЦАМО РФ. Ф. 8 гв. мк. Оп. 1. Д. 49. Л. 26.

²⁵ NARA USA. Т. 313. R. 368. F. 8654373.

²⁶ ЦАМО РФ. Ф. 900. Оп. 1. Д. 57. Л. 1.

²⁷ *Zetterling N., Frankson A.* Kursk 1943: a statistical analysis. London. Portland. Frank Gass, 2000. Табл. А 10.9.

²⁸ NARA USA. Т. 313. R. 368. F. 8654360, 8654361.

²⁹ NARA USA. Т. 313. R. 368. F. 8654385.



Ю.А. Никифоров, О.В. Сдвижков

«О том, что происходило...»

Дневник Владимира Гельфанда

В рамках освещения событий Второй мировой войны на Восточном фронте наиболее популярной темой в британских СМИ остается тема о «бесчинствах» советских солдат на территории неприятеля в период освобождения Германии.

В год 70-летия Победы 24 сентября 2015 г. на сайте Русской службы ВВС выходит статья Люси Эш (Lucy Ash) «Изнасилование Берлина: неизвестная история войны», посвященная выходу в России дневника В. Гельфанда. На английском языке эта статья появляется в канун празднования 70-летия Победы – 1 мая 2015 г.

Автор пишет: «Советские солдаты изнасиловали бесчисленное число женщин по пути к Берлину, но об этом редко говорили после войны – как в Восточной, так и в Западной Германии. И в России сегодня об этом мало кто говорит».

Надо отметить, что в англоязычной версии статьи формулировки несколько жестче, чем в русской. Так, фраза «...в России об этом мало кто говорит» буквально выглядит иначе «эта тема – табу в России даже сегодня». С этим невозможно согласиться. Что касается первой половины фразы, то о военных действиях на Восточном фронте на Западе действительно «редко говорили после войны», не более 1–2 % в общем объ-

еме исторической литературы о Второй мировой войне. Что касается СМИ, то тема «изнасилований» является одной из ведущих при описании освобождения Европы Советскими войсками, начиная с 1944 г. Американское командование вынуждено было даже объяснить своим журналистам, что описание союзной армии в данном ключе не является продуктивным в условиях продолжающихся военных действий.

Далее Л. Эш пишет, что «Многие российские СМИ регулярно опровергают рассказы об изнасилованиях, считая их мифом, который состряпали на Западе, однако один из многочисленных источников, поведавших нам о том, что происходило, – это дневник советского офицера».

Сторонникам данной версии событий катастрофически не хватает фактического материала, поэтому любой факт, особенно



В. Гельфанд

Юрий Александрович Никифоров – кандидат исторических наук, заведующий кафедрой политических исследований России и постсоветского пространства; Сдвижков Олег Владимирович – аспирант кафедры новейшей истории России, Московский педагогический государственный университет.

Статья выполнена при поддержке РГНФ (проект 15-21-011009).

E-mail: sdvzhkov.oleg@mail.ru

в изложении участника событий, вызывает пристальное внимание.

Какие же шокирующие факты нашла Л. Эш в дневнике В. Гельфанда?

Первый в его записи датируется 21 февраля 1945 г., когда часть, в которой он служил, находилась недалеко от р. Одер. «Позавчера на левом фланге действовал женский батальон. Его разбили наголову, а пленные кошки-немки объявили себя мстительницами за погибших на фронте мужей. Не знаю, что с ними сделали, но надо было бы казнить негодяек безжалостно».

Второй эпизод записан В. Гельфандом 25 апреля на окраине Берлина. Проезжая на велосипеде вдоль берега р. Шпрее, он заметил группу женщин, бредущих куда-то с узлами и чемоданами. «Я спросил немку на ломаном немецком, где они живут, и поинтересовался, зачем они ушли из своего дома? Они с ужасом рассказали о том горе, которое причинили им передовики фронта в первую ночь прихода Красной армии... Они тыкали сюда, — объясняла красивая немка, задирая юбку, — всю ночь, и их было так много. Я была девушкой, — вздохнула она и заплакала. — Они мне испортили молодость. Среди них были старые, прыщавые и все лезли на меня, все тыкали. Их было не меньше двадцати, да, да, — и залилась слезами... Они насильовали при мне мою дочь, — вставила бедная мать, — они могут еще прийти и снова насильовать мою девочку. — От этого снова все пришли в ужас, и горькое рыдание пронеслось из угла в угол подвала, куда привели меня хозяйка. Оставьйся здесь, — вдруг бросилась ко мне девушка, — ты будешь со мной спать. Ты сможешь со мной делать все, что захочешь, но только ты один!»

А теперь давайте рассмотрим два вышеприведенных эпизода.

Эпизод с «кошками-немками» впервые появился в печати задолго до публикации пресловутого Дневника, еще в Советском Союзе (!), в сборнике воспоминаний фронтовиков «Нам дороги эти позабыть нельзя», изданном в Киеве в 1980 г. издательством «Политическая литература Украины», но он описан иначе: «Последний резерв. Третпв-парк. На нас шли танки и бронетранспортеры с эсэсовскими головорезами. Затем бросились в атаку пьяные уголовники, выпущенные из тюрьм. За ними опять танки. А после не-

которой передышки последовала и эта, “психическая”. Под барабанный бой, строевым шагом, с автоматами и примкнутыми штыками приближался женский батальон: девушки лет по 16–18. “Мстительницы”. Видимо, один из последних резервов врага. Сзади, метрах в двухстах-трехстах, группа офицеров СС с ручными пулеметами, направленными им в спины. Так сказать, для “подстраховки”. Наши бойцы, только что стойко отразившие натиск “тигров”, глядят тревожно, с недоумением. Такого еще не было! Куда вы, одурманенные? Они идут на нас с оружием и вот-вот пустят его в ход. Но не воюет советский солдат с женщинами! Наше командование немедленно вызвало огонь артиллерии и “катюш” по офицерам. Один точный залп — и весь их отряд был сметен. Рыдая, с остановившимися от ужаса глазами, “мстительницы” легли на землю. Их батальон избежал уничтожения и был взят в плен». В данной версии «психическая» атака женского батальона происходит не на р. Одер в конце февраля, а в Берлине, вероятно в конце апреля. Следует отметить, что о существовании женских батальонов в Германии до сих пор ничего не известно.

Далее приводится текст телеканала ВВС.

В Дневнике данный эпизод впервые появляется в записи от 21 февраля 1945 г., а в записи от 20 марта появляются некоторые пикантные подробности: «Старший сержант Андреев прибыл. Во время марша он отстал, испытал массу приключений, побывал в танковом десанте, но затем оказался в руках контрразведки, которая его немного “повозила” и направила в наш батальон, но в стрелковую роту. Теперь он пришел к нам в гости, и я с интересом слушал его рассказ. В боях за город Бернлихет он встретился лицом к лицу с контратаковавшим женским батальоном неприятеля. К этому времени наши десантники хорошо окопались и спокойно встретили вражескую вылазку. Но когда они увидели женщин — сердца бойцов забились. Однако приказали не стрелять. Женщины шли стройными цепями: одна, вторая, третья и стреляли из автоматов. Четвертая и последняя цепи состояли исключительно из мужчин. Наши молчали. Женщины обнаглели, подходя, в упор обстреливали нашу пехоту. Они подступили совсем близко, и, казалось, бы-

ли у цели. Но вдруг пронеслась сзади пронизывающая их волна пуль. Как снопы, атакованные с флангов, падали убитые, и медленно, неуклюже опускались к земле, смешавшиеся ряды "воинов". С флангов не переставали стучать по врагам пулеметы, и женщины как одержимые, в страхе и панике бросая оружие, кинулись бежать в непростреливаемое место на улице города – в надежные руки: наши солдаты встретили женщин с удовольствием, ненавистью и торжеством. А несчастные "вояки", многим из которых не было и 17 лет, испуганно жалась друг к другу и плакали: "Ой, готе, готе, готе" (боже). Горько твердила одна из молодых девушек-солдат "Майн готе, готе!", – и ее красивые глаза светились изумрудными слезами раскаяния. Десантники расправились живо. Пленных разбили на три кучи.

1. Русские. Их оказалось две.

2. Замужние и те, у которых мужья и родственники в этой же части, где и они служат (некоторые назвали сами: "Мой муж офицер!").

3. Девушки.

Оставили только третью группу пленных. Русских, которым было не более 19 лет, после опроса расстреляли первыми. Из третьей группы стали растаскивать "трофеи" по домам и по койкам, и там, на протяжении ряда дней, вели над ними непередаваемые на бумаге эксперименты. Немки боялись, не сопротивлялись, и во избежание надругательств более старших по возрасту бойцов, сами упрасивали с собой спать тех, кто помоложе. К счастливым принадлежал и Андреев. Он выбрал себе самую молодую и увел с собой спать. Но когда он предложил ей свое более принципиальное желание удовлетворить, она покачала головой и застенчиво прошептала: "Дас ист ниht гут" (это не хорошо), я ведь еще девушка. Последние слова еще более разгорячили нашего героя, он стал более настойчив, вынул пистолет. Тогда она притихла, и, дрожа, опустила рейтузы. Он спросил у нее, знает ли она что такое значит "подмахивать". Она долго не понимала, но потом все же ответила "гут махен". Тогда он посоветовал, кивнув на пистолет, "только гут махен, а никак ни шлехт", и она поняла, ухватившись за него крепко, стала толкаться ему навстречу. Он почувствовал, что что-то лопнуло, девушка вскрикнула и застонала, однако вскоре сумела

себя заставить улыбнуться. Он приодел ее в гражданское платье, и она вышла к своим соученицам веселая и растерянная».

Какую из историй мы должны принять как подлинную. Очевидно ни одну, ни другую. Оставив в стороне стилистику данного рассказа (достойную порно-романа), отметим, что сам В. Гельфанд не являлся ее свидетелем, а лишь пересказывал сначала какие-то слухи, а затем слова некоего «сержанта Андреева», который то ли действительно отстал от части, то ли пробовал дезертировать, но не преуспел. Издатель дневника в примечаниях к тексту отмечает, что «Фрагмент о женском батальоне – образец фронтového солдатского фольклора. Женщины не служили в боевых частях вермахта...»

В. Гельфанд – человек поэтичный, склонный к литературному творчеству, не имевший на тот момент опыта интимных отношений с женщинами, о чем он очень переживал, поэтому появление подобного эпизода в его записках не удивительно. Поражает другое – использование его записей в качестве исторического источника автором ВВС.

Рассмотрим второй эпизод и не станем отвергать его «как миф, сделанный на Западе». Безусловно, подобные эксцессы могли иметь место. Отметим лишь некоторые неочевидные аспекты этой истории. Немецкие женщины, увидев офицера, не бегут прятаться, а напротив, обращаются к нему с жалобой, т. е. они не воспринимают любого советского военнослужащего, как потенциального преступника. Если данная история и не выдумана перепуганными женщинами, чтобы заманить к себе на постой (и соответственно иметь защиту) симпатичного молодого офицера, то преступниками помимо советских солдат могли быть польские солдаты, советские или польские дезертиры (данную категорию некорректно причислять к военнослужащим) или кто-то из проживавших в данном районе перемещенных лиц любой национальности. Наличие, например, у преступников военной формы или оружия ничего не доказывает. В условиях боевых действий далеко не все военнослужащие строго соблюдали форму одежды, а многие гражданские лица предпочитали (или были вынуждены)

иметь в своем гардеробе те или иные элементы военного обмундирования, а конфискация оружия у гражданского населения была одной из первых задач советских комендатур на оккупированной территории. В одном из советских документов встречается такая запись: «...задержан неизвестный гражданин, у которого обнаружен советский карабин... Неизвестный одет в красноармейскую шинель, немецкие брюки, польскую шляпу, советские ботинки...»

Запись от 25 апреля не единственное впечатление автора о ситуации в городе в конце апреля 1945 г. Три дня спустя он отмечает: «На улицах Берлина шумно и людно. Немцы все как один с белыми повязками. Они уже не боятся нас и вовсю разгуливают по улицам». В данный момент в городе еще продолжались бои.

Позволяет ли текст Дневника рассматривать историю от 25 апреля как типичное явление в зоне действия советских войск?

Лейтенанту В. Гельфанду всего 23 года, он старается знакомиться с симпатичными девушками (а он очень придирчив в этом вопросе) при любой возможности. Это польки (7 чел.) и русские как военнослужащие, так и вольнонаемные из числа перемещенных лиц, поступивших на работу в различные службы Красной армии. 27 сентября 1945 г. он записывает: «В наших столовых есть много хорошеньких официанток из числа девушек вольнонаемного состава. Почти за все время пробовал волочить, поверхностно беседовал с несколькими в разное время и с каждой в отдельности, дарил цветы. С одной, которая наиболее (на первый взгляд) ко мне относилась, однажды после ужина пошел домой, пробовал объяснить, но оказалось, что она замужем. Другая и вовсе отвергла мои [продолжение отсутствует]». А также немки, всего более 60 чел. Немки среди них составляют около половины. Формы и длительность взаимоотношений различны: и чисто дружеские, и эпизодические интимные контакты (автор однажды даже заболел гонореей), и длительное совместное проживание. В один момент у него было сразу две постоянных девушки в разных городах, немка и русская.

Ни одна из его бесчисленных знакомых не жалуется на поведение советских солдат,

не рассказывает ничего подобного, услышанного им 25 апреля на берегу р. Шпрее. Во всяком случае, никаких записей об этом нет. То, что данная история была явлением исключительным, косвенно подтверждает запись, сделанная год спустя после той встречи (май 1946 г.). Он пишет: «Мечтаю посетить Бисдорф. Это название связано со значительными воспоминаниями, оставшимися неизгладимыми: слезы отчаяния жестоко изнасилованной немки – красавицы молодой, горе ее родителей, мое вмешательство и помощь». Очевидно, что познакомившись за прошедший год с несколькими десятками девушек, ничего подобного он больше не слышал.

Любопытной иллюстрацией взаимоотношений советских военнослужащих и немецких женщин является личный опыт самого автора. В. Гельфанд, человек мягкий и чувствительный, на какое-либо насилие не способен. 24 июня 1945 г. он записывает: «Днем, когда утомленный работой с книгами, выглянул я в окно, заметил шедшую улицей красивую девушку... Я позвал ее к себе. Она подошла. Тогда я выбежал из комнаты и, не затягивая разговора, в упор предложил пройтись в дом.

– Что я там буду делать? – спросила фройлян.

Я ответил на ее языке – книги читать.

– Но это же скучно...

Я обнял ее, – пойдём на второй этаж... – посоветовал ей. Она согласилась и на это... «Снимаю с себя все, будем фик-фик, хорошо?» Она этого ждала и охотно выполнила это мое предложение». Вот еще одно приключение автора в ноябре 1945 г.: «Женщину встретил на улице, когда было уже темно. Она шла с подругой и на вид показалась мне интересной. Обе обозначались, посчитав меня за другого знакомого им офицера, но я позвал их к себе и почти без возражения привел к окну своего барака...

Одну, которая мне нравилась... прижал к себе,.. стал согревать теплом и лаской... Пригласил в окно, на что она согласилась после минутной нерешительности и колебания... Было ясно, что она пришла только из полового влечения и лишена чувств и совести. Но мое мнение оказалось преждевременным...»

Здесь можно порассуждать о моральном облике советского офицера и немецких

фройля, но найти в приведенном тексте признаки «изнасилования» или покушения на него невозможно.

В конце мая 1946 г. В. Гельфанд пишет: *«Девушек не вижу, ни с кем не встречаюсь, хотя у нас на заводе их тысячи. Сами приносят цветы, ждут меня. Но время подводит... Вот и сегодня одна чудная куколка настаивала, чтоб я был дома в четыре часа...»*

А вот как он описывает реакцию немецких женщин на советского офицера (автор имел привлекательную внешность) в июне: *«Мне улыбались на улицах, в трамвае, в поезде, махали руками из окон домов, кричали мне вслед разными голосами и с разными лицами, когда я был на велосипеде... Мне стоило остановиться немочку, сказать ей пару слов – она звездой загоралась... Была моя и на все для меня соглашаясь с первого раза. Русскими я мало интересовался. Они здесь нарасхват и редкость».*

А вот наблюдение о взаимоотношения немков и солдат в декабре 1945 г. в г. Кремнен, где он руководил погрузкой вагонов: *«С восьми до восьми работаем. Бойцы хорошие, но мягкотелые. Сейчас дали нам женщин и девушек [из] города. Всего 50 чел., и среди них только с десятков мужчин. С ними очень трудно, тем более, что они уклоняются от работы любыми способами. Девушки, например, обольщают моих солдат глазками и улыбками, на которые они только способны. Бойцы тают, и никакими словами нельзя их привести в чувство. С вечера обещают мужественно и решительно быть требовательными и даже злыми, но утром ребята меняются, и мне уже трудно изменить их, я бы сказал трогательное отношение к молодым красивым немкам. А ведь все были в рабстве немецком, и большинство испытало ужасы фашистских концлагерей и застенков...»* В данном эпизоде сложно увидеть в солдатах «зверье мужского пола», как пишет о них Л. Эш.

Случилось автору дневника наблюдать и некоторые эксцессы. В ноябре 1945 г. он наблюдал такую картину: *«...два сержанта из комендатуры приехали на автомашине за нашим лейтенантом, который якобы избил немку... Сержанты из комендатуры были пьяны, за немкой ухаживали сами, а гонялись за тоже выпившим офицером из ревности...»*

Немецкое население быстро осваивалось в новой ситуации. Менее чем через год после окончания войны, в апреле 1946 г., автор пишет: *«Немцы нагледят. Стали не уважать нас, не боятся пакостить мелко, надождать тошнотворно, приставать, попрошайничать и вообще почувствовали в нас добрых “комаров”, с которыми можно и запанибрата. У нас две тактики поведения здесь: официальная – корректная, человеческая, но твердая – оккупационная. Ей не во всем, не всегда и не везде следуют наши люди... Иные выдержаны и культурны, но злы на немцев... Есть [те], кто избегает их, и при случае подчеркивает свое пренебрежение к ним... Но есть другая категория людей – пьяницы, воры, хулиганы, психи. Эти, учиняя дебоши, подрывают авторитет. И третья категория – крайние либералы, не знавшие горя от гитлеровцев: здесь и любовь, и сожительство, и даже поклонение.*

Все это разнообразие в уровне развития, поведении красноармейцев к местному населению и ведет к тому, что нас считают добрыми и простыми и вместе с тем грубыми и даже дикими людьми; нередко издеваются, хотя мы – хозяева-победители.»

В. Гельфанд не идеализирует Красную армию и заносит в текст множество неприглядных фактов. Например, в конце января 1945 г. он записывает в г. Кутно: *«Солдаты ведут себя безобразно. Мало того, что воруют и отбирают лошадей, но они еще умудряются шарить в квартирах, красть-отбирать велосипеды, имущество, свиней, коров и прочее. Люди, которые всей душой рады нам, смотря после этого разбоя с недоверием, а то и с неприязнью на нас».* В одном месте он сам прихватывает чужой велосипед, а, разобравшись, что хозяева не сбежали, стесняется (или боится) возвратить. Несколько дней спустя он записывает: *«Никто никому не запрещает брать и уничтожать у немцев то, что они награбили у нас раньше. Я весьма удовлетворен. Не нравится мне только безрассудное буянство...»* Такое поведение не всегда остается безнаказанным. 1 апреля 1945 г. автор присутствует на заседании военного трибунала: *«Последнее заседание суда по делу бандитов из шайки лейтенанта Абдурахманова... Судят 23 человека. За исключением двоих, они все принимали участие*

в ограблениях и нападениях на отдельные предприятия и воинские части... Они пытались объяснить свои действия тем, что сошли с дороги правильной случайно, и некому было повернуть их на путь истины».

Л. Эш утверждает, что «советские солдаты изнасиловали бесчисленное число женщин по пути к Берлину», российские СМИ, по ее словам, это отрицают и рекомендуют читателям «один из многочисленных источников, поведавших нам о том, что происходило» – Дневник В. Гельфанда. Один из двух приведенных ей фактов – просто фронтовая «легенда», а второй, если согласиться с его трактовкой пострадавшими, не является чем-то типичным, как следует из текста источника. Фактов явно недостаточно для создания эпической картины советских «зверств» на оккупированной территории, а никаких других подобных фактов в тексте дневника нет. Их недостаточно даже для одной статьи, и Эш переходит к подробному пересказу другого Дневника, изданного впервые

в 1954 г. под заголовком «Женщина в Берлине», художественно яркого текста, не имеющего никакой научной ценности.

Ключевые слова: В. Гельфанд, восточный фронт, освобождение Германии, оккупация, женский батальон, поведение военнослужащих.

Keywords: Vladimir Gelfand, Eastern front, the liberation of Germany, the occupation, the women's battalion, the conduct of military personnel.

Литература

1. Эш Л. Изнасилование Берлина: неизвестная история войны. URL: www.bbc.com/russian/international/2015/09/150924_rape_of_berlin?ocid=socialflow_facebook 24 сентября 2015 г.

2. Ash L. The rape of Berlin. URL: www.bbc.com/news/magazine-32529679 1 мая 2015 г.

3. Гельфанд В. Дневник 1941–1945. М., Политическая энциклопедия, 2015.

4. Гельфанд В. Той весной. Нам дороги эти позабыть нельзя. Воспоминания фронтовиков Великой Отечественной войны. Киев, 1980. С. 365–366.

Задание к 1-й странице цветной вкладки журнала

Смотр служилых людей

Содержание

В процессе формирования Русского централизованного государства происходит обновление организации вооруженных сил – княжеские дружины заменяются единым дворянским ополчением. Смотр такого ополчения изображен на картине. Смотры, которыми руководили *полковые воеводы*, проводились в уездных городах, куда съезжалось дворянство всех окрестных волостей. На картине изображен сидящий на коне *дворянин-ополченец* в вооружении. Судя по седлу и амуниции дворянин не может похвастаться состоятельностью – на нем простой кожаный нагрудник с нашитыми металлическими бляхами, подседельник из домотканого рядна. Рядом с ним стоят его *военные холопы*, вооружение которых состоит из стеганых ватных курток и *рогатин*. Дворянин стоит перед столом, за которым расположился полковой воевода, оценивающий придирчивым взглядом исправность оружия и снаряжения. Перед ним лежит *десятьня* – список дворян-ополченцев. Слева от воеводы стоит *подъячий*, составляющий новый список-десятьню. На втором плане справа можно увидеть уже прошедших смотр ополченцев-дворян. К столу воеводы идет *слуга*, несущий угощение.

Методика

Картину можно использовать при формировании понятия *дворянское ополчение*.

Возможные варианты заданий по картине:

1. Найдите на картине объекты, выделенные в тексте.
2. Определите по картине время года, когда происходит смотр. Почему он приурочен именно к этому времени?
3. Чем вооружен дворянин-ополченец?
4. Выполняет ли дворянин-ополченец, изображенный на картине, следующее обязательство: «На службе буду я холоп твой,... на коне с саблей, саадаком, да конь простой, да три человека с оружием?» Как вы думаете, кому адресовано обращение *холоп твой*?

Е.Ю. Оборский

Революция 1917 года на Северном Кавказе: факты, тенденции, проблемы историографии

В исследованиях, посвященных революционным событиям 1917 г., можно выделить теоретический, общероссийский и региональный аспекты. Рассуждения о масштабности событий тех лет в Петрограде принято подтверждать аналогичными примерами из различных регионов охваченной революцией страны. Тем самым создается видимость правильного использования индуктивно-аналитического метода, будто бы позволяющего в данном случае прийти к выводу о схожести процессов, протекавших в самых разных уголках России. Однако представление о многообразии России с ее выраженной региональной спецификой побуждает вдумчивого исследователя перепроверять те примеры, к которым зачастую прибегают авторы работ о революции 1917 г., чтобы сделать более широкие обобщения.

В этой связи полезно обратиться к развитию революционных событий 1917 г. на Северном Кавказе¹, где особенности региона не могли не сказаться на происходивших событиях. В силу отдаленности от центра Империи импульс революционным событиям здесь мог быть придан посредством существовавших информационных каналов: газет и телеграфа. Именно они доставляли из Петрограда и Москвы сведения, дававшие толчок к разворачиванию революции на Северном Кавказе. Так, ставропольский губернатор князь Оболенский получил информацию об отречении Нико-

лая II 4 марта 1917 г. непосредственно от министра внутренних дел и тут же поспешил издать обращение к жителям губернии. А 5 марта эта ошеломляющая новость уже была опубликована в местных газетах. Стали создаваться Советы и Комитеты общественной безопасности². В Черноморской губернии узнали о переломных событиях 4–5 марта, и уже 7 марта в Новороссийске возник Совет депутатов³. В Грозном и Владикавказе 4–5 марта тоже были успешно сформированы новые органы власти – Гражданские исполнительные комитеты и различные Советы. В Дагестане долгие согласования между губернатором и начальниками округов затянули процесс создания новой властной структуры практически до 22 марта⁴.

Иначе обстояли дела на Кубани. В историографии сложилась следующая концепция: 28 февраля в Екатеринодаре узнали о революционных выступлениях в Петрограде. Новости будто бы принесли телеграфисты на собрание воскресной школы. После этого тут же был организован временный революционный комитет во главе с большевиками, который занялся разоружением полиции и жандармерии. 1 марта большевики инициировали митинг и предложили создать Совет рабочих депутатов, который был сформирован уже на следующий день⁵.

Утверждения о столь быстром принятии решений на Кубани вызывают подозрения в недостоверности. Ведь речь идет о том, что решающий митинг и разоружение полиции проведены еще до отречения Николая II при вполне дееспособной власти кубанского областного атамана.

Евгений Юрьевич Оборский – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России Северо-Кавказского федерального университета, г. Ставрополь.
E-mail: oborskye@gmail.com

Подобная трактовка революционных событий опирается на воспоминания большевика П.В. Асаульченко: «Телеграмма о перевороте на телеграфе была получена 29 февраля 1917 г. Начальник почтово-телеграфной конторы хотел задержать ее, но я на почте имел большую сеть наших информаторов, которые 30-го доставили мне копию телеграммы» (выделено мною – Е.О.)⁶.

Явные нестыковки в хронологии, странным образом не насторожившие почти никого из отечественных историков последующего времени, видимо, удачно вписывались в концепцию активной деятельности большевиков по всей стране.

Упомянутый митинг состоялся в Екатеринодаре только 3 марта, а 4 марта образовался Совет рабочих и воинских депутатов, начавший свою работу 5-го числа⁷. Революция пришла на Северный Кавказ спустя 2–3 дня после событий в Петрограде. Почти одновременно во всем регионе были образованы новые органы власти. Причем происходило это довольно мирным путем.

Отметим важность направления распространения революции – из столицы в регионы. В этом кроется коренное отличие революции (не только 1917 г., но и Первой российской) от социальных волнений всех предыдущих периодов. Страна по-прежнему оставалась аграрной с численным преобладанием сельского населения, но, несмотря на это, революционные импульсы окончательно поменяли свою направленность. Крестьянские войны и другие волнения, время от времени вспыхивавшие во многих регионах России, как правило, редко затрагивали города. Бунты XVII в. не охватили всю страну, локализовавшись в отдельных населенных пунктах. Восстание декабристов, как известно, не было поддержано даже наблюдателями. Революции XX в. двинулись по всей стране от столицы в регионы, что можно назвать одной из важных общероссийских особенностей революции 1917 г., которая характерна и для Северного Кавказа, но остается малоизученной научным сообществом.

Из вышеизложенного вытекает еще одно важное обстоятельство – усиление роли городского населения. В северокавказском регионе горожане составляли 11 % всего на-

селения, однако их влияние на события 1917 г. непропорционально велико по отношению к их численности. Фактически революцию здесь вершили представители разных слоев, населявшие (постоянно или временно) северокавказские города. Горожане возглавляли губернские и областные Советы и Комитеты, ездили с просветительскими целями по уездам и округам, публиковали получаемую информацию в газетах, и, по сути, управляли основной массой населения. В советской исторической литературе этот факт специально не интерпретировался и не анализировался. Все сводилось к классовой трактовке, к захвату власти имущими классами.

Исследование революционных событий помогает найти ключ к пониманию процессов становления информационного общества в России: кто владел информацией, тот и захватывал власть. Сначала информация приходила в города, где и создавались новые органы власти. Затем новая власть распространялась по региону. Такое движение революции, совпадающее с потоком распространения информации, не случайно. В XX в. актуализируется важность направления и скорости распространения информации. Все события столетия несут в себе особое информационное наполнение, которое впоследствии нередко рассматривается как важный историографический факт. Советские историки также воздали должное скорости информационных потоков отмеченным выше «ускорением» событий в Екатеринодаре.

Еще одной важной чертой описываемого периода была активная роль солдат в переломных событиях 1917 г. Наряду с горожанами, именно солдаты стали реальной движущей силой революции. Так было в Петрограде, когда 27 февраля на сторону восставших перешли отдельные части гарнизона и превратили обычные волнения в нечто большее. Так было и на Северном Кавказе, насыщенном тыловыми полками и батальонами, транзитными боевыми частями, следовавшими на Кавказский фронт, выздоравливающими солдатами, проходившими лечение в многочисленных госпиталях. Здесь были расквартированы Кавказский запасной кавалерийский полк, 233 Донская пехот-

ная дружина, 111, 112, 113 пехотные полки. Наиболее крупные гарнизоны располагались в Екатеринодаре, Новороссийске, Ставрополе, Пятигорске и Грозном. Также отдельные части были сосредоточены на Черноморском побережье для его охраны. По Владикавказской железной дороге (на ее станциях постоянно дислоцировались какие-то воинские подразделения) и через порты Новороссийск и Туапсе шла замена войск Кавказского фронта, благодаря чему по региону почти постоянно передвигались многочисленные войсковые соединения.

Такое большое количество солдат для небольшого в сущности региона сыграло свою роль в 1917 г., когда именно солдаты становились инициаторами сначала волнений, а затем и преобразований. Они принимали участие в организации первых Советов, которые в подавляющем большинстве именовались «Советами рабочих и солдатских депутатов». Солдаты участвовали в многочисленных митингах и демонстрациях, направленных против продолжения войны. Они оказались основной питательной средой большевизма, придавая ему радикальный оттенок и способность действовать неплохо вооруженными отрядами. Именно солдаты сыграли решающую роль в первоначальном установлении советской власти по всему Северному Кавказу осенью 1917 – весной 1918 г.

Несколько позднее, после победы Советской власти, почти все военные из солдат Первой мировой превратились в участников Гражданской войны. Человек, профессионально обученный убивать, владеющий оружием, был грозной силой того времени. Только к концу XX в. начинают появляться исследования данной проблемы (см., например, труды О.С. Поршневой, Е.С. Сенявской). Однако касательно истории Северокавказского региона эта тематика все еще слабо изучена.

К важным компонентам революции нельзя не причислить многочисленные антибольшевистские настроения, распространенные на Северном Кавказе в течение всего 1917 г., но не принявшие радикально-деструктивные формы проявления в силу самой малочисленности большевиков и разбросанности по разным городам. Больше-

вики с помощью горожан и солдат сумели захватить власть по всему Северному Кавказу лишь к весне 1918 г., но Гражданская война показала кратковременность этих успехов.

Существуют и особенности революционного процесса, касающиеся только Северного Кавказа. Одна из них – это противостояние местного и пришлого населения. Северокавказские степи оказались в центре внимания во время переселенческого движения из центральных областей России. Жители, чьи предки уже осваивали земли Северного Кавказа, к началу XX в. были крайне негативно настроены к любым новым переселенцам. На Ставрополье сложилось противостояние коренных крестьян и иногородних, на Кубани – казаков и приезжих. Последние в обоих регионах были ущемлены в возможности свободного землепользования и хозяйствования, ограничены в политических правах и не участвовали в местном самоуправлении⁸. Из всего Северного Кавказа только на Ставрополье было введено земство, которое, возможно, могло бы снять политическую напряженность. Но даже там земство приступило к работе достаточно поздно, в 1913 г. Дело в том, что уравнительная природа земских органов противоречила духу особого положения казачества.

Неудивительно, что в 1917 г. иногородние сразу же воспользовались возможностью заявить о своих бедствиях и стали активными участниками общественно-политической жизни региона. Советские историки не могли пройти мимо такого сюжета классовой борьбы, однако методологическая и идеологическая тенденциозность приводила к односторонней оценке участия иногородних в ломке старой и построении новой России.

Наиболее специфичной особенностью региона является полиэтничность. Даже при всей изученности, вылившейся в появлении большого количества работ, основной историографической проблемой остается нехватка трудов, освещающих не отдельный народ или край, а Северный Кавказ в целом.

Только к концу 80-х гг. в СССР была предпринята попытка проведения подоб-

ного целостного исследования, но изложение не удалось довести до событий Февральской революции. Фундаментальный труд «История народов Северного Кавказа», ценный, благодаря стремлению к систематическому видению исторических событий, проигрывает из-за советского казенного марксистского подхода. К тому же революции 1917 г. в ней отведено недостаточно места, буквально несколько страниц. На сегодняшний момент написано множество трудов по истории отдельных народов, но эти работы, как правило, не стыкуются вследствие разнообразия подходов, оценок и политических пристрастий авторов.

Потребность в создании всеобъемлющего труда по истории революционных событий уже давно назрела, и такое исследование сегодня выглядит не менее актуальным, чем когда-либо в прошлом. Этнически пестрый Северный Кавказ полностью входит в состав Российской Федерации. Как минимум, всех юридически уравнивают Конституция, органы государственной власти, судебная система. Во многом схожая ситуация была и в 1917 г. Революция, несмотря на национальную специфику, проявлялась достаточно однообразно в своих формах: отмена жандармерии и полиции, введение народной милиции, создание новых органов власти, бурная политическая жизнь. Найти объединяющие мотивы на таком разнородном пространстве – значит заложить прочные основания для теоретического осмысления всего революционного процесса.

Вышеизложенные проблемы могут быть разрешены только при опоре на новые подходы и новую методологию, а также на скрупулезный анализ революции 1917 г. как на Северном Кавказе, так и во всей России. Выход из сложившейся запутанной ситуации в историографии революции целесообразно искать в дискурс-анализе. Рассматривая революцию как дискурс, мы получаем возможность обобщить весь накопленный материал и увидеть нерешенные проблемы. Содержание дискурса «революция 1917 г.» должно быть привязано к прочной источниковой базе: анализ великого множества опубликованных документов

и воспоминаний необходимо сочетать с проработкой широчайшего массива архивных документов, из которого придется заново извлекать факты, даты, персональные данные и заново выводить движущие силы и причины тогдашних событий. На этом базисе выстраивается историографическая модель – научные труды, научно-популярные брошюры, публицистические материалы, художественные произведения, учебные пособия. Все это и формирует образ революции. Особое внимание следует обращать на самих авторов, создающих дискурс, на их положение в обществе и присутствие им воззрения.

С самого начала исследования революции 1917 г. историку приходится сталкиваться как с областью относительно неподвижных значений – собственно революции – тексты, факты, фото и т. п., так и с весьма изменчивыми толкованием и оценками. В политизированных условиях, ведущих к крайней идеологизации дискурса, он оказывается слишком субъективным, «мифологичным» и в конце концов заведомо ложным при всей своей простоте и доступности, открытым и уязвимым для критики. Если при анализе событий возобладает научная логика подбора фактов и источников, появится перспектива составления непротиворечивого текста, то по большей части уязвимыми останутся только логика отбора и, собственно, анализ, что гораздо сложнее для внешней критики.

Сегодня, как и в советское время, изучение революции идет по практически исчерпанному потенциалу первого пути, в то время как позитивные сдвиги в историографии логично ожидать при движении по второму. Нужно создать новую непротиворечивую теорию революции без компромиссов, вызванных желанием примирить всех оппонентов. Эта задача сложна, но только ее решение приблизит истинно научное осмысление революционных событий и позволит в будущем их умело избегать.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что революция на Северном Кавказе распространялась из городов в села и аулы. Наиболее активными социальными группами были горожане и солдаты. Антибольше-

вистские настроения и дихотомия (коренные – иногородние) в сельской местности заметно усиливали раскол в обществе и вели к взаимному ожесточению во время Гражданской войны.

Ключевые слова: революция 1917 г., Северный Кавказ, историография, информационное общество, горожане, солдаты.

Keywords: revolution of 1917, North Caucasus, historiography, information society, townspeople, soldiers.

Примечания

¹ В данной статье границы Северного Кавказа выделяются по географическому, а не по административно-политическому принципу.

² Государственный архив Ставропольского края. Ф. 1867. Оп. 1. Д. 1. Л. 73.

³ Центр Документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК). Ф. 774. Оп. 2. Д. 228. Л. 13.

⁴ Магомедов Ш.М. Октябрьская революция и Гражданская война в Северной Осетии. Орджоникидзе, 1973. С. 34–35.

⁵ Судацов Н.Д. Земское и городское самоуправление России в годы Первой мировой войны. М., Ставрополь, 2001. С. 214.

⁶ Государственный архив Краснодарского края (ГАКК). Ф. 411. Оп. 2. Д. 129. ЛЛ. 25–26.

⁷ ГАКК. Ф. 1547. Оп. 1. Д. 153. Л. 1. Известия Екатеринодарского Совета рабочих и воинских депутатов. № 1.

⁸ 1917 г. в Ставропольской губернии / Под ред. Ф. Головенченко. Ставрополь, 1927. С. 34.

Задание к 2–3-й страницам цветной вкладки журнала

В приказе московских времен

Содержание

Приказы как органы центральной исполнительной власти оформились во времена правления Ивана IV Грозного. Картина дает представление об устройстве и деятельности этого важного элемента российской государственной системы. Приказная изба состоит из двух помещений. Первое предназначено для мелких чиновников-подъячих и просителей. Подъячие сидят за столом, на котором в беспорядке расставлены и разложены необходимые бумаги и канцелярские принадлежности: сургуч, клей, перья, бутылка с чернилами. Просители стоят слева у стены. У них в руках подношения подъячим и дьякам. Один из просителей держит в руках челобитную. На втором плане слева виден вход во второе помещение, где заседают руководитель приказа, как правило, боярин и его реальные хозяева – дьяки. Вход к ним охраняет стрелец. В верхнем правом углу виден малый архив – дела, которые находятся в процессе рассмотрения и должны быть «под рукой».

Методика

Картина может быть использована при формировании понятия приказ, а также при изучении структуры и элементов российской государственной машины XVI–XVII вв.

Возможные варианты заданий по картине.

1. Найдите объекты, выделенные в тексте.
2. Попытайтесь составить план приказной избы.
3. Составьте рассказ о порядке работы приказа.
4. О чем, по вашему мнению, говорит тот факт, что подношения дьякам и подъячим посетители приносят в открытую?
5. Что вы можете сказать о степени организованности работы приказа?

В.Г. Петрович

Пиррова победа Виктора Чернова

Люди в истории

Павел Милоков, Владимир Ульянов (Ленин), Александр Гучков, Владимир Пуришкевич, Виктор Чернов. Эти имена столетие назад звучали в российском обществе как сегодня звучат имена Геннадия Зюганова, Владимира Жириновского, Сергея Миронова.

Вышеназванные общественные деятели Российской империи рубежа XIX–XX вв. присутствуют в списке Историко-культурного стандарта в новых учебниках издательств «Дрофа», «Просвещение» и «Русское слово», прошедших крайне придирчивый отбор в Минобрнауки РФ. Но в них теперь нет даже «15 строчек» (выражение, ставшее легендарным после фильма «Доживем до понедельника») о самых выдающихся деятелях России.

ФГОС, на который, помимо ИКС, переходит современная средняя и старшая школа, требует, чтобы нынешний старшеклассник сам искал дополнительную информацию о тех или иных персоналиях, упомянутых в учебнике. Но для мотивации поиска надо заинтересовать старшеклассников личностью. А чем личность В.М. Чернова может заинтересовать будущих учеников IX кл., если в учебнике изд-ва «Просвещение» о нем сказано предельно кратко: «В 1902 г. (...) была образована Партия социалистов-революционеров (далее – ПСР). Центральный комитет возглавил В.М. Чернов»¹. В «Словаре имен исторических дея-



телей XIX – начала XX в.» того же учебника В.М. Чернову достались всего лишь две сухие строчки: «Чернов Виктор Михайлович (1873–1952) – политический деятель, один из основателей и главный теоретик

Партии социалистов-революционеров»². В учебнике того же издательства, но уже для X кл., в подпункте 2. «Учредительное собрание» § 5 «Первые революционные преобразования большевиков» об избрании В.М. Чернова председателем Учредительного собрания вообще ни слова³. Вряд ли после столь скромной информации старшеклассникам захочется «искать на просторах интернета» что-нибудь необычное о жившем столетие назад и полностью обезличенном для них общественно-политическом деятеле.

Но, может, стоило написать именно так? За 1153 года известной истории России в государстве было бесчисленное количество великих и удельных князей, несколько десятков царей и императоров, премьер-министров, шесть генеральных и первых секретарей ЦК понятно какой партии, три президента РФ, десять председателей государственных дум (если считать с думами Российской империи), четыре председателя Совета Федерации. И только два первых лица нашего государства неповторимы в своих должностях. Это М.С. Горбачев, первый и единственный президент СССР, и В.М. Чернов, первый и единственный председатель Учредительного собрания России, единственного законного органа власти, появившегося в России после Октябрьской революции 1917 г.

Можно было начать и по-другому. Каких только революционеров не породила

Владимир Глебович Петрович - кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования ГАУ ДПО «Саратовский областной институт развития образования».

E-mail: petro51@mail.ru

саратовская земля! Н.Г. Чернышевский, А.Н. Радищев, А.И. Рыков, возглавивший Совнарком СССР после смерти В.И. Ульянова-Ленина. Хвалынский район тогда еще Саратовской губернии – родина серого коммунистического кардинала М.А. Суслова. Из саратовского Поволжья родом и В.М. Чернов – первый и единственный Председатель Учредительного собрания России. Впрочем, точное место его рождения долгое время оставалось предметом споров историков. Большая советская энциклопедия, выходявшая в 1969–1978 гг., утверждала, что Чернов родился 19 ноября (1 декабря по н.с.) 1873 г. в г. Камышин, ныне Волгоградской области. Исторический словарь дает совершенно иные сведения – родился 9 ноября 1873 г. в г. Новоузенске Самарской губернии.

Саратовские историки А.И. Аврус и А.П. Новиков достоверно установили: В.М. Чернов родился в небольшом уездном городке Хвалынске Саратовской губернии 25 ноября (7 декабря) 1873 г.⁴

Противостояние

Поражает сходство детства и юности В.М. Чернова и В.И. Ульянова. Оба были внуками крепостных крестьян, сыновьями чиновников, сделавших весьма приличную карьеру в императорской России. Отец В.И. Ульянова (Ленина) был инспектором, а потом директором народных училищ Симбирской губернии, действительным статским советником, что по Табелю о рангах соответствовало армейскому генерал-майору. Отец В.М. Чернова скромнее – титулярный советник – работал уездным казначеем в Хвалынске. Оба происходили из многодетных семей. У Ульяновых было 8 детей, двое умерли в младенчестве, Владимир Ильич – четвертый ребенок в семье. Виктор Михайлович – пятый ребенок в семье. После смерти матери отец Чернова женился вторично, и семья пополнилась еще пятью детьми.

Оба современника получили юридическое образование, но в разных университетах: В.М. Чернов в Московском, а В.И. Ульянов (Ленин) в Петербургском. Оба женились на учительницах: В.М. Чернов в 1898 г. на Анастасии Николаевне Слетовой, заведу-

ющей земской воскресной школой в Тамбове, дочери мелкого торговца и страхового агента. В.И. Ульянов в том же 1898 г. – на Надежде Константиновне Крупской, преподавателе воскресной вечерней школы в Петербурге. Н.К. Крупская и А.Н. Слетова были не просто женами, но еще и верными соратницами по партийной деятельности своих мужей. Н.К. Крупская была секретарем ЦК большевистской партии, секретарем редакции газеты «Искра», после Октябрьской революции работала в Наркомпросе в ранге заместителя наркома просвещения, что соответствует сегодняшнему заместителю министра образования и науки. А.Н. Слетова состояла в партии эсеров с момента ее создания, была одной из десяти женщин-депутатов Учредительного собрания.

Оба прошли через столь свойственную молодым российским революционерам эмиграцию: В.М. Чернов с 1899 г. сначала в Швейцарии, а затем во Франции, В.И. Ульянов впервые посетил ту же Швейцарию и Францию в 1895 г. Большую часть времени в начале XX в. до Февральской революции 1917 г. и тот, и другой провели вне пределов империи.

И Чернов, и Ульянов одинаково придавали важное значение партийной прессе. Ленин, как известно, издавал «Искру». Чернов в годы первой эмиграции, длившейся шесть с половиной лет, выпускал «Революционную Россию», а вернувшись в 1905 г. в Россию, создал первую легальную газету эсеров «Сын Отечества». О характере издания красноречиво говорит тот факт, что газета была вскоре запрещена царским правительством. Чернов не успокоился и участвовал в издании полутора десятков газет, наиболее известные из которых имели вполне современные названия – «Труд», «Голос» и т. д.

В разгар первой русской революции В.М. Чернов, несмотря на молодость по нынешним понятиям – всего 32 года – уже признанный политик, постепенно становившийся главным идеологом партии. На I съезде ПСР именно В.М. Чернов стал главным докладчиком, автором принятой программы партии, многих резолюций съезда.

Программа ПСР была вполне реалистична по нынешним меркам: форма влас-

ти – демократическая республика, внутреннее устройство – автономные области, гарантия политических свобод и всеобщего избирательного права, созыв Учредительного собрания как единственного легитимного органа, способного решить дальнейшую судьбу страны. В экономической части программы – выработка рабочего законодательства, установление шкалы прогрессивного подоходного налога на подданных Российской империи, установление 8-часового рабочего дня. Поскольку большинство населения страны составляло крестьянство, выдвинутые эсерами требования социализации земли, т. е., ликвидации революционным путем помещичьего землевладения и передачи земли крестьянам, встретили широкую поддержку крестьянских масс.

После поражения первой русской революции и начавшихся преследований революционных партий властями, В.М. Чернов вынужден был уехать сначала в Финляндию, а потом и за пределы Российской империи. Его вторая эмиграция длилась девять лет.

Возвращение В.М. Чернова в Россию состоялось в апреле 1917 г. Всем тем, кто учил историю в советский период, историческая аналогия с возвращением В.И. Ульянова напрашивается сама собой. Чернова также встречала толпа рабочих и солдат, многочисленные партийцы, депутаты Петроградского совета. Виктор Михайлович вскоре был избран членом Исполкома и товарищем (заместителем) председателя Петроградского Совета, товарищем председателя ВЦИК и почетным председателем ЦИК Совета крестьянских депутатов. На III съезде партии социалистов-революционеров (май–июнь 1917 г.) вновь вошел в состав ЦК и редакцию газеты «Дело народа». Одним словом, удерживая эсеры свою власть в январе 1918 г., во всех нынешних учебниках истории России писалось бы о триумфальном возвращении лидера эсеров на Родину.

Впрочем, до открытого противостояния с большевиками и поражения эсеров оставалось еще восемь с лишним месяцев. За это время В.М. Чернов успел поработать с мая по август министром земледелия во Временном правительстве, поучаствовать в деятельности Главного земельного коми-

тета, в сферу обязанностей которого входила подготовка земельной реформы.

12 ноября 1917 г. на выборах в Учредительное собрание ПСР В.М. Чернова одержала убедительную победу: из 715 депутатов 370 являлись правыми эсерами, еще 40 – левыми эсерами. Для сравнения, у большевиков было всего 175 мандатов. Большевики в дальнейших своих действиях руководствовались проверенной тактикой: «Лучшая защита – это нападение». Они пошли в наступление на еще не начавшее свою работу Учредительное собрание. 13(26) декабря 1917 г. большевистская газета «Правда» опубликовала написанные В.И. Ульяновым (Лениным) «Тезисы об Учредительном собрании». 17-й тезис гласил: «Всякая попытка, прямая или косвенная, рассматривать вопрос об Учредительном собрании с формально-юридической стороны в рамках обычной буржуазной демократии, вне учета классовой борьбы и гражданской войны является изменой делу пролетариата и переходом на точку зрения буржуазии. Предостеречь всех и каждого от этой ошибки, в которую впадают немногие из верхов большевизма, не умевших оценить октябрьского восстания и задач диктатуры пролетариата, есть безусловный долг революционной социал-демократии»⁵.

Дальнейшие события стали хрестоматийными. Из 410 депутатов, явившихся 5 января 1918 г. на открытие Учредительного собрания, большинство по-прежнему принадлежало правым эсерам и эсерам-центристам. Надежды большевиков на признание депутатами Учредительного собрания всех декретов СНК, который, кстати говоря, также носил статус Временного правительства, не оправдались. На состоявшихся альтернативных выборах председателя М.А. Спиридонова – лидер партии левых эсеров, поддержанная большевиками, – получила 153 голоса. В.М. Чернов – 244. Он и был провозглашен Председателем Учредительного собрания России.

За несколько часов своей дальнейшей работы Учредительное собрание, оставшись сначала без фракции большевиков, а затем и фракции левых эсеров, успело принять Закон о земле, объявивший землю общенародной собственностью, провозгла-

сило страну Российской демократической федеративной республикой, обратилось к союзникам и противникам по Первой мировой войне с предложением о начале мирных переговоров. На рассвете 6 января Учредительное собрание было разогнано большевиками...

Противостояние большевиков и правых эсеров, В.И. Ульянова и В.М. Чернова персонально, достигло наивысшей точки. Виктор Михайлович фактически ушел в подполье и два с лишним года скрывался от большевиков, а заодно и от правительства А.В. Колчака. Несколько месяцев в середине 1918 г. В.М. Чернов провел в Саратове, где едва не попал в руки большевиков. С 1920 г. он в эмиграции вместе со своей уже третьей женой И.С. Сырмус-Пыдер. До весны 1941 г. Черновы жили в Европе, с июня 1941 г. – в США.

Талантливый оппонент Советской власти

В.М. Чернов не оставался равнодушным наблюдателем за происходящим на Родине. Он позволял себе письма в адрес В.И. Ленина, а потом и И.В. Сталина. В одном из первых писем В.И. Ленину в январе 1920 г. В.М. Чернов с издевкой отмечает: «Поздравляю Совнарком с крупным успехом на внутреннем фронте. Несколько дней тому назад им арестованы моя жена с тремя дочерьми, из которых старшей 17, а младшей 10 лет. Обстоятельства этого ареста показывают, что я могу поздравить Совет Народных Комиссаров также с немалым прогрессом в технике работы его розыскных органов»⁶. Речь шла об аресте его второй жены О.Е. Колбасиной, двух дочерей которой от первого брака В.М. Чернов удочерил, а младшая, десятилетняя Ариадна, была их совместным ребенком.

В другом письме в адрес В.И. Ленина В.М. Чернов не побоялся дать весьма точную характеристику «вождю мирового пролетариата»: «Теперь Вы на вершинах власти, почти самодержавной; теперь Вы в апогее Вашей славы, когда Ваши восторженные приверженцы провозгласили Вас вождем всемирной революции, а Ваши враги входят с Вами в переговоры как равные с равным, когда с представителями международ-

ного капитала и буржуазными правительствами Европы Вы заключаете всевозможные политические и коммерческие сделки. И теперь я морально свободен от этой сдержанности... И я бросаю Вам права на имя честного человека. О да, Вы не вор в прямом и вульгарном смысле этого слова. Вы не украдете чужого кошелька. Но если понадобится украсть чужое доверие и особенно народное доверие, Вы пойдете на все хитрости, на все обманы, на все повороты, которые только для этого потребуются. Вы не подделаете чужого векселя. Но нет такого политического подлога, перед которым Вы отступили бы, если только он окажется нужным для успеха Ваших планов. Говорят, в своей личной частной жизни Вы любите детей, котят, кроликов, все живое. Но Вы одним росчерком пера, одним мановением руки прольете сколько угодно и чьей угодно крови с черствостью и деревянностью, которой позавидовал бы любой выродок из уголовного мира. Вы, конечно, глубоко презираете вульгарных предателей и провокаторов. Вы – человек аморальный до последних глубин своего существа. Вы себе “по совести” разрешили переступить через все преграды, которые знает человеческая совесть. О, здесь Вы – чисто русский тип»⁷.

В этом же письме В.М. Чернов подробно останавливается на обстоятельствах прихода большевиков к власти путем переворота, причинах роспуска Учредительного собрания и бросает в лицо В.И. Ленина гневные строчки: «Ваш коммунистический режим есть ложь – он давно выродился в бюрократизм наверху, в новую барщину, в подневольные, каторжные работы внизу. Ваша “советская власть” есть сплошь ложь – плохо прикрытый произвол одной партии, издаваемой над всякими выборами и обращающей их в недостойную комедию. Ваша пресса развращена до мозга костей возможностью лгать и клеветать, потому что всем остальным зажат рот и можно не бояться никаких опровержений. Ваши комиссары развращены до мозга костей своим всевластием и бесконтрольностью»⁸.

Известно одно письмо В.М. Чернова И.В. Сталину, датированное 1942 г. В нем есть достаточно объективная характеристика России того времени: «Страна на двад-

цать лет оказалась под прессом, выжимавшим из нее все соки во имя ее чудесного преобразования путем индустриализации и сверхиндустриализации, в которой оборонной промышленности было отведено всепоглощающее место. Она научилась съезжаться на жалкой жилплощади, иметь всего в обрез, урезать самые законные потребности, бороться с недоеданием затягиванием ту же на себе пояса. Она была загипнотизирована видением образцов промышленного гигантизма, выраставшего на горах костей советских граждан. Как мать, дрожащая трепетнее всего над недоношенными, болезненными чадами, сторожила она свои “достижения”, подозрительная и ко всему внешнему миру, и к собственным служителям. Ей говорили: пусть лучше погибнет сто невинных, чем ускользнет от кары один подлинный вредитель, – и дала миру жуткую картину террора, от которого он внутренне содрогался. И вот, наконец, слух страны обласкала знаменитая фраза Ворошилова: «Мы готовы»⁹.

В.М. Чернов призывает И.В. Сталина объединить усилия всех русских, в том числе и эмигрантов, простить им прошлую борьбу против большевиков перед лицом страшной опасности, нависшей над Родиной. Однако его призыв не был услышан.

Знаете, каким он парнем был?

В.М. Чернов проиграл как политик. Но он состоялся как ученый. В 1925 г. в Праге вышла его наиболее авторитетная монография «Конструктивный социализм». Книга, запрещенная в СССР, раскрывала три стадии социализма, которые, по мнению Чернова-теоретика, должны были пройти все страны: утопическую, научную и конструктивную. Конструктивный этап сегодня чем-то напоминает теорию развитого социализма, созданную в 1970-е гг. при Л.И. Брежнев. Другая его работа – «Рождение революционной России (Февральская революция)», вышедшая на деньги друзей к 60-летнему юбилею В.М. Чернова в 1933 г., сразу же стала бестселлером для историков, занимавшихся новейшей историей России.

Живя в США, В.М. Чернов сотрудничал в «Новом журнале», где опубликовал несколько литературоведческих статей.

В последние годы жизни В.М. Чернов не оставлял идею объединения всех партий социалистического толка в единую, ибо все спорные вопросы социалистического движения уже были сняты историей.

Почему В.М. Чернов, лидер партии социалистов-революционеров, за которую 12 ноября 1917 г. было отдано более 20 миллионов голосов избирателей, проиграл большевикам? Наиболее вероятной представляется версия саратовских историков: «...ему не хватало твердости, жесткости, аморализма, которые оказались столь необходимыми в условиях революции и Гражданской войны в России»¹⁰.

Слишком интеллигентным оказался лидер эсеров для жесткой политической борьбы, свойственной нашей стране. Впрочем, внук В.М. Чернова С.Б. Сосинский, усматривает причину поражения эсеровской партии в стечении неблагоприятных исторических обстоятельств.

Какие черты отличали В.М. Чернова-человека? Один из его соратников по эмиграции в США вспоминал: «Чернов всегда гордился тем, что он сын простого народа, так сказать, мужик из-под Волги. Его речь, его лицо, его большие крепкие руки, вдвое больше моих, весь его характер, даже его жестикуляция имели в себе след крестьянского происхождения. Он не только обладал наружностью настоящего великоросса, но также олицетворял собой наилучшие качества и традиции русского характера. Он обладал удивительно свежей натурой и беззаботностью, был хорошим певцом-тенором, рассказывал басни и всегда был рад воспользоваться случаем продекламировать стихотворения или рассказать анекдоты. Однажды в Берлине, будучи лет 50 от роду, он начал плясать казачок. Он часто пел русские песни на наших новогодних вечеринках»¹¹.

В.М. Чернов был интернационалистом в самом хорошем смысле слова, среди его близких друзей: армяне, грузины, евреи, поляки, украинцы, чехи, эстонцы.

В последние два десятилетия своей жизни В.М. Чернов тяжело болел. В середине 1930-х гг. в Праге ему сделали операцию. Врачи не надеялись, что пациент поправится, но он выдюжил. Чернов всегда ста-

рался скрыть свои физические и душевные муки, оберегал третью жену, с которой прожил большую часть жизни, от страданий. Друзья считали, что своим характером В.М. Чернов напоминал известную русскую народную игрушку, Ваньку-встаньку, всегда поднимался после самых тяжелых ударов судьбы.

Соратницы и потомки

Первая жена В.М. Чернова – Анастасия Николаевна Слетова – несмотря на то, что разошлась с мужем еще в начале 1908 г., до конца жизни оставалась верна социалистическим идеалам и делу мужа. Она была одной из десяти депутатов-женщин Учредительного собрания (всего в Учредительное собрание было избрано 715 депутатов, таким образом, женщины составляли всего 1,39 % от общего числа). Хорошие коллеги были в этом десятке – большевичка Александра Коллонтай, будущий посол Советского Союза, Мария Спиридонова, левая эсерка, которая будет противостоять Виктору Чернову при голосовании на пост председателя Учредительного собрания... Когда на первом и практически последнем заседании собрания большевики пригрозили выключить свет, именно А.Н. Слетова неизвестно откуда достала огромное количество свечей. Репрессированная большевиками в 1938 г., приговоренная к расстрелу, она умерла в тюрьме за несколько дней до приведения приговора в исполнение¹².

Единственный сын В.М. Чернова и А.Н. Слетовой Борис Викторович Чернов (1900–1933) также был эсером, за что нещадно преследовался советской властью. За короткую жизнь его четырежды арестовывали, отправляли в ссылку в Нарымский край, Томскую область, Тюмень, Кзыл-Орду. Он умер в ссылке в Сибири в сентябре 1933 г.

Дочь В.М. Чернова и А.Н. Слетовой Мария Викторовна Слетова политикой в открытую не интересовалась, жила в знаменитых Холмогорах Архангельской области, заведовала научной станцией, была специалистом в области животноводства. У нее был сын Степан и внучка Елена.

Дочь В.М. Чернова от второго брака с Ольгой Елесеевной Колбасиной – Ариадна Викторовна Чернова (Сосинская) (1908–

1974) – вернулась в СССР в 1960 г. Двое ее сыновей стали известными учеными.

Внук В.М. Чернова – Алексей Брониславович Сосинский, родившийся в 1937 г. в Париже – российский математик, популяризатор науки, лауреат премии Правительства РФ в области образования 2012 г.

Еще один внук – Сергей Брониславович Сосинский, родившийся в 1944 г. в г. Олероне (Франция) – стал историком и журналистом. Перу С.Б. Сосинского принадлежит диссертационное исследование «Страницы из жизни и деятельности лидера социал-революционеров и переоценка Виктора Чернова» (Бостон, 1995). На тот период это единственное серьезное биографическое исследование, посвященное В.М. Чернову. Ценность работы в том, что она основана в том числе на эксклюзивных материалах из коллекций Гуверовского Института Стэнфордского Университета США.

Правнук – Юрий Сосинский-Семихат – окончил историко-филологический факультет Российского государственного гуманитарного университета. Стал достаточно известным современным российским журналистом.

С третьей женой – Идой Самойловой Сырмус-Пыдер В.М. Чернов прожил с 1916 по 1952 гг., почти 36 лет. Детей у них не было.

Послесловие

«... он был одним из вождей русской революции и сыграл в ней роль не меньшую, чем Владимир Ульянов-Ленин», – написал о В.М. Чернове Д.В. Чернышевский, прямой потомок знаменитого революционера, саратовский историк¹³.

Дмитрий Викторович прав. Между В.И. Ульяновым и В.М. Черновым было много общего. Даже роли в общественно-политическом развитии России достались им практически одинаковые – лидеры крупнейших политических партий. Ситуация сложилась в пользу В.И. Ульянова. Именно большевики фактически украли победу эсеров, убедительно достигнутую на выборах в Учредительное собрание. Не случись этого, нынче город Хвалынский в Саратовской области наверняка назывался бы Черновск, и еще неизвестно, чей мавзолеем стоял бы на Красной площади в Москве.

Закончить наброски исторического портрета Виктора Михайловича Чернова хочется надеждой на то, что он так и останется в российской истории единственным Председателем Учредительного собрания. Великие потрясения России больше не нужны.

Ключевые слова: Виктор Чернов, Партия социалистов-революционеров, Учредительное собрание.

Keywords: Victor Chernov, the Party of socialists-revolutionaries, the Constituent assembly.

Примечания

¹ Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А., Токарева А.Я. История России. IX кл. Учеб. для общеобразоват. организаций в 2 ч. Ч. 2 / Под ред. А.В. Торкунова. М., 2016.

² Там же. С. 138.

³ Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др. История России. X кл. Учеб. для общеобра-

зоват. организаций. В 3 ч. Ч.1 / Под ред. А.В. Торкунова. М., 2016.

⁴ Аврус А.И., Гусакова З.Е., Новиков А.П. Когда и где родился В.М. Чернов? // Исторический архив. 1998. № 3. С. 211–212.

⁵ Ленин В.И. Полное собр. соч. Т. 35. С. 166.

⁶ Воля России. 1920. 13 сентября.

⁷ Янгиров Р.М. Из эпистолярного наследия В.М. Чернова // Пятые Тыняновские чтения. Тезисы докладов и материалы для обсуждения. Рига, 1990. С. 153–161.

⁸ Там же.

⁹ Hoover Institution Archives. В. Nicolaevsky Collection. Box 386. Folder 7. Рукопись. Подлинник.

¹⁰ Аврус А.И., Новиков А.П. От Хвалынского до Нью-Йорка: жизнь и общественно-политическая деятельность В.М. Чернова. Саратов, 2013.

¹¹ Абрамович Р.А. Виктор Чернов – очаровательный тип русского социалиста. Hoover Institution Archives. В. Nicolaevsky Collection. Box 390. Folder 10.

¹² АП РФ. Оп. 24. Д. 418. Л. 237.

¹³ МК в Саратове. № 50 (745) 30.11-7.12.2011.

Задание к 4-й странице цветной вкладки журнала

Во времена Раскола

Содержание

Одним из главных камней преткновения между сторонниками церковных реформ патриарха Никона и старообрядцами было, наряду с прочим, исправление текстов богослужебных книг и замена икон. Конфликт на этой почве и стал сюжетом картины С.Иванова. На полотне изображена бревенчатая церковь, откуда вывозят старые книги и иконы, заменяя их богослужебными книгами и иконами «нового письма». Вокруг собрались встревоженные прихожане, которые стараются понять, что происходит и чем происходящее им грозит. На церковном крыльце, воздев руку с двоеперстием, осуждает никонианские реформы поп-старообрядец. Ниже на ступеньку стоят никонианский священник и местный воевода. Слева на переднем плане народ листает и сличает новые и старые книги.

Методика

Картину можно использовать как иллюстрацию при изучении темы «Раскол». По ней можно отследить причины социального конфликта, вызванного реформами (замена старинных книг и икон новыми), определить противников реформ (священник-старообрядец), проанализировать отношение народа к переменам.

Возможные варианты заданий по картине.

1. Найдите на картине объекты, выделенные в тексте.

2. Составьте диалоги:

– между никонианским священником и воеводой;

– между прихожанами, сличающими тексты старых и новых книг;

– между людьми, разгружающими сани.

3. Составьте монолог священника-старообрядца.

О.Н. Шапарина

Игровые элементы на уроках отечественной истории как способ реализации системно-деятельностного подхода в обучении

Реализация положений Федерального государственного образовательного стандарта и Историко-культурного стандарта требует применения различных методических приемов при организации и проведении урока истории. Одним из них может стать включение игровых элементов в процесс обучения.

Почему именно «игровые элементы», а не «игровые формы» уроков? Многолетний опыт работы учителем истории и методистом дает основание утверждать, что урок-игра требует очень большого количества времени на подготовку. Учитель должен проработать весь сценарий игры, подобрать необходимый материал, иногда предложить ученикам опережающее задание, расписать роли, реплики, разработать задания разного уровня сложности, продумать оценочную структуру и оформление этапов игры, руководить процессом урока, сделать его эмоционально комфортным для всех школьников и многое другое. Все перечисленное затруднительно в силу ряда причин: огромной нагрузки учителей, необходимости заполнения большого количества бумаг и отчетной документации, ежедневной подготовки к урокам, проверки тетрадей, письменных работ, разработки материала с применением компьютерных технологий и т. д. Методические пособия по организации игровых уроков¹ предлага-

ют либо алгоритмы игр, либо детальные разработки отдельных мероприятий, что не облегчает работу преподавателей. Разработка игр и игровых элементов – это творческий процесс. Он требует от учителя профессионализма и компетентности. На сегодняшний день можно говорить о том, что желания наполнять содержанием разработанные методистами и учителями алгоритмы игр у учителей истории становится все меньше и меньше. Наличие в Интернете уже разработанных тематических игр приводит к их бездумному копированию. Потребительское отношение к методике преподавания предмета в целом, на мой взгляд, приведет к дальнейшему падению качества обучения истории в школе.

Посмотрим на проблему с точки зрения школьников. Хорошо известно, что игровая деятельность, как и любая другая, станет скучной и однообразной для учеников, если она будет повторяться из урока в урок. Поэтому важно использовать разные типы уроков и сочетать различные методические приемы².

ФГОС для начальной школы ставит игровую деятельность определяющей в I–IV кл. Следовательно, в V кл. приходят дети, которые умеют в большей степени играть, а не учиться. И этот факт также надо учитывать. Через игру учителю необходимо научить детей учебной деятельности. Систематическое использование игровых элементов даст педагогу возможность сформировать у учащихся новые личностные и предметные знания и умения, необходимые для целостного восприятия истории. В содержание игры

Ольга Николаевна Шапарина – кандидат исторических наук, доцент кафедры методики преподавания истории, политологии и права, Московский государственный областной университет.

E-mail: olia122007@yandex.ru

учитель может включать задания на формирование предметных умений, которыми должны овладеть школьники (работа с документами, определение и характеристика исторической личности, работа с терминами и хронологией, работа с исторической и контурной картой, тестами и пр.). Игровые элементы необходимо усложнять в зависимости от возраста школьников, но применять их можно для всех возрастных категорий учащихся. Систематическое использование игровых элементов на разных этапах урока истории позволит сформировать ряд универсальных учебных действий: и личностных, и познавательных, и коммуникативных. Что в итоге и приведет к формированию ряда компетенций, заложенных во ФГОС.

На сегодняшний день для учителей и методистов актуальным, с моей точки зрения, является создание качественной электронной базы методических разработок игр и игровых элементов в помощь учителю истории и обществознания. Это позволит не только внедрять игровые методики, но и обмениваться опытом, корректировать и расширять базу игр с учетом возрастных особенностей школьников.

Рассмотрим примеры игровых приемов на уроках истории в VI–IX кл.³ Все ниже приведенные игровые элементы способствуют формированию у школьников личностных и предметных компетенций.

При проверке домашнего задания в VI–VII кл. возможно применение игры «Аукцион». Учащимся предлагается запи-

сать в тетради максимально полный список терминов, касающихся изученной на предыдущем занятии темы. На это отводится 5 мин. Далее начинается игра. Учителем предлагается начальная «цена», например, 4 условных единицы. Учащимся задается вопрос: кто предложит больше? Участники поднимают руку и называют свою цифру (то количество слов, которое записано у них в тетради). Побеждает тот, кто составил наиболее полный список. Победитель зачитывает свой список вслух, остальные учащиеся совместно с учителем: 1) следят за соответствием списка теме; 2) записывают недостающие у них слова. Отдельные термины объясняются учащимися.

Для проверки усвоения понятийного аппарата в VI–VIII кл. интересным приемом является разгадывание ребусов. При наличии мультимедийной техники в классе их можно составлять как с помощью букв, так и используя красочные иллюстрации.

Усвоение учащимися основных дат и событий может быть проверено с помощью игры «Исторические пятнашки» (VI–VIII кл.). Ученики делятся на пары, каждой из которых раздается конверт с карточками. На одних написаны даты, на других – события. Задание: построить квадрат 3x4 от более ранней даты к более поздней и к каждой дате найти событие. Побеждает та пара, которая быстрее справится с заданием. Усложненным вариантом игры является изображение события в виде иллюстраций.

Пример карточек для игры «Исторические пятнашки» в VI кл.

375 Вторжение гуннов в Европу	558 Образование Аварского каганата	845 Первое упоминание Киева в летописях
862 Призвание варягов в Новгород	882 Создание Древнерусского государства	911 Поход Олега на Царьград. Первый договор Руси с Византией
912 Начало правления в Киеве князя Игоря	922 Создание государства Волжская Булгария	944 Поход Игоря на греков. Второй договор Руси с Византией
945 Гибель Игоря	957 Конец правления княгини Ольги	972 Гибель Святослава от печенегов

Для формирования умения составлять логически связанный текст, работать с одним и более информационным источником целесообразно использовать на уроках в VI–IX кл. игру «Реставрация». Каждой паре учащихся предлагается биография исторического деятеля. Текст разрезан на предложения. Задача – восстановить текст. Задача усложняется за счет используемого материала. Если в VI–VII кл. предлагается текст из 1–2 источников, то в старших классах – из 3–5.

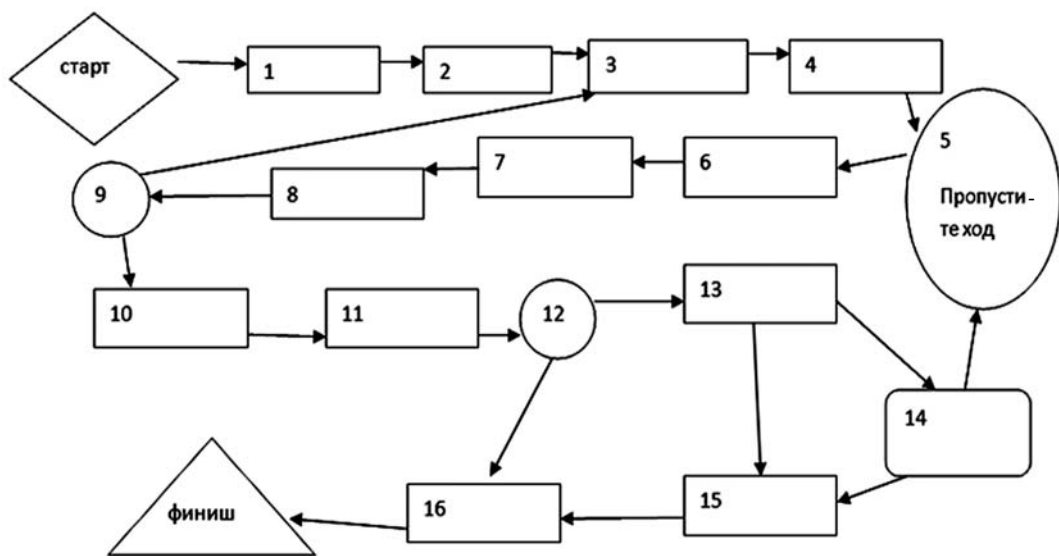
Игра «Продолжи рассказ» (VII–VIII кл.) позволяет проверить усвоение изученной ранее с учащимися темы. Учитель предлагает учащимся в течение 5 мин повторить заданный на дом пересказ параграфа. Затем ученики должны рассказать текст наоборот, т. е. с конца. Первый ученик говорит: «Ливонская война закончилась. Россия лишилась не только завоеваний в Прибалтике, но и части собственной территории, а хозяйство было истощено длительной войной». Следующий говорит: «В 1583 г. был заключен Плюсский мир между Россией и Швецией» и т. д. Информация, выстроенная таким необычным образом, позволит учащимся лучше усвоить материал. Школьники говорят по порядку, по очереди. Но учитель может прервать цепочку и перейти на другой ряд для того, чтобы все

учащиеся внимательно следили за ходом проверки домашнего задания.

Игры эффективны при проведении повторительно-обобщающих уроков и тематических проверок. Примерами могут служить игра «Старт-финиш» (VI кл.), игра-викторина (VII кл.) и урок-игра «Россия с древнейших времен до конца XVII в.» (VII кл.).

Игра «Старт-финиш» (20 мин) предлагалась учащимся при повторении изученного материала по теме «От первобытности к цивилизации». На доске изображено игровое поле (см. схему).

Организационный момент. Класс делится на три группы по рядам. К доске выходят капитаны команд. Учитель задает им вопрос, с помощью которого определяется, какой ряд начнет отвечать на вопросы первым. Школьники берут в руки мелки разного цвета. Первый ученик (по жеребьевке) бросает кубик и отсчитывает на поле определенное количество «шагов», называет цифру. Учитель задает вопрос. Если ученик не знает, то право ответа переходит к другому ряду и т. д. Верно ответивший ученик ставит галочку своего цвета над квадратиком и передает кубик третьему ученику (ряду). Неправильно ответивший ученик садится на свое место и отдает право следующего хода соседу по ряду и т. д. Соответственно,



Схема

все школьники получают возможность ответить на вопрос. Выигрывает ряд, который быстрее всех доберется до финиша.

Для случая, если кубик будет попадать на одну и ту же клетку, учитель готовит несколько вопросов. Примеры отдельных вопросов и ответов (в скобках).

1. Вопросы: А) Что такое первобытнообщинный строй? (Эпоха развития человеческого общества, основу которого составляла родовая община.). Б) Для чего использовался костяной гарпун? (Для ловли рыбы.). В) Что такое кочевой образ жизни? (Переход с одного места жительства на другое, отсутствие постоянного места жительства.). Что такое оседлый образ жизни? (Постоянная жизнь на одной территории.).

2. Вопросы: А) Что такое родовая община? (Коллектив родственников, имевших общего предка. Члены родовой общины вели совместное хозяйство и имели общее имущество.). Б) Что считалось собственностью семьи в территориальной соседской общине? (Орудия труда, жилище, скот, урожай с земельного надела.). В) Что такое цивилизация? Приведите пример цивилизации. (Особая культура, выработанная в ходе исторического процесса определенного общества. Примеры: греческая цивилизация, древнеегипетская цивилизация Майя и т. п.).

3. Вопросы: А) Что составляло основную статью доходов в Ольвии? (Торговля хлебом.). Б) Что особенного было в политическом устройстве Боспора (Существовала монархия, царь имел неограниченную власть.). В) Перечислите особенности жизни Херсонеса (Возник позже других городов Северного Причерноморья, развивалась не только торговля, но и сельское хозяйство, городом управляли знатные семьи.).

4. Вопросы: А) Что произошло в 375 г.? (Вторжение гуннов в Европу.). Б) Кто такой каган? (Глава государства у древних тюркских народов.). В) Когда было создано государство Волжская Булгария? (В 922 г.).

6. Вопросы: А) Чем известен Итиль? (Столица Хазарского каганата, крупный торговый центр.). Б) Кто такие печенеги? (Кочевые племена, обосновавшиеся в междуречье Кубани и Дона, совершали набеги на соседние земли.). В) Перечислите особенности жизни городов Волжской Булгарии. (По ме-

ре развития ремесла и торговли превратились в крупные города, в отдельных городах чеканили свою монету, был водопровод, жители укрепляли свои города.).

7. Вопросы: А) К какой языковой общности относятся славяне? Перечислите два-три племени, которые относились к этой же языковой группе? (Славяне были частью индоевропейской языковой общности. К ней также относились германские, балтийские, романские, греческие, кельтские, иранские, индийские и другие племена.). Б) Что такое прародина? Покажите на карте прародину славян. (Прародина – изначальная родина.). В) Перечислите кочевые племена, жившие по соседству со славянами. Покажите место их расселения на карте (Аварский каганат, тюрки, аланы.).

8. Вопросы: А) Какие особенности погребального обряда были характерны для славян? (Для славян было характерно сжигать (кремировать) умерших и погребать их в урнах в неглубоких ямах вместе с различными украшениями.). Б) От чего зависело название племенного союза? (От племени, стоявшего во главе объединения.). В) Какое племя летописец Нестор считал ядром Древнерусского государства (Племя полян.).

9. Вопросы: А) Какое племя, согласно летописи Нестора, жило на Оке и Москве-реке? (Вятичи). Б) Как называется известный финно-угорский эпос? («Калевала»). В) Каковы были основные занятия восточнославянских племен? (Земледелие и скотоводство.).

10. Вопросы: А) Что такое перелог? (Перелог – система земледелия, при которой поле делилось на две части, одну из них использовали под посевы, а другая часть – «отдыхала» 2–3 г., потом их меняли местами.). Б) Что особенного было в охоте славян? (Целью являлось не получение пищи, а добыча пушнины.). В) Дайте определение понятию «бортничество» (Добыча меда диких пчел.).

11. Вопросы: А) Перечислите ремесла восточных славян (Плотницкое, кузнечное, гончарное дело.) Б) Какие факторы привели к появлению соседской общины у славян? (Переход к пашенному земледелию, развитие ремесла и торговли.). В) Опишите поселения славян.

12. Вопросы: А) Что значит выражение «Топить по-черному?» (*Печь в избе не имела дымохода, через отверстие в ее верхнем своде дым шел в избу и выходил наружу через окна и дверь.*). Б) Опишите элементы мужской или женской одежды славян. В) Что такое «язычество»? (*Язычество – идолопоклонство, многобожие.*).

13. Вопросы: А) Богиня плодородия у славян. (*Макошь.*). Б) Бог, родоначальник славян. (*Род.*) В) Что означало в древности слово «скот»? (*«Скот» – имущество, деньги.*).

14. Вопросы: А) Бог солнца, символ добра и света у славян. (*Хорс.*). Б) Бог неба и небесного огня. (*Сварог.*) В) Какова роль волхвов и кудесников? (*Обращались к богам за помощью, совершали различные обряды, предсказывали погоду. Славяне считали, что волхвы и кудесники не только проникали в тайны природы и небесных светил, но могли толковать сны и предсказывать будущее.*).

15. Вопросы: А) Бог грозы и покровитель воинов. (*Перун.*) Б) Капище – это... (*места языческих обрядов славян.*). В) Почему восточные славяне верили во множество богов? (*Зависимость от природы, неспособность объяснять различные природные явления, недостаточно знаний о мире.*).

16. Вопросы: А) Скотий бог. (*Велес.*) Б) Кто такой волхв? (*Волхв – предсказатель будущего, мудрец, колдун.*). В) Что служило оборонительными сооружениями у славян? (*Славяне огораживали свои селения стенами, валами и рвами.*).

Повторительно-обобщающий урок по курсу отечественной истории в VI кл. может быть проведен в форме викторины, состоящей из ряда игровых конкурсов. Учащиеся делятся на три команды (по рядам), определяют капитанов. Отметка каждого ученика складывается из работы на уроке, соблюдения правил.

Первый конкурс – «Лента времени». (10–15 мин). Задание для учащихся: на Ленте времени внизу обозначьте события, произошедшие в русской истории в изученный период, сверху – крупные события, произошедшие в это же время во всемирной истории.

Каждый учащийся рисует Ленту времени, обозначает на ней события. Затем меня-

ется листом с соседом. Проверка осуществляется по верно заполненной Ленте, выведенной на экране (либо проговаривается вслух учителем).

Второй конкурс – «Темная лошадка». О ком идет речь? (5–10 мин) Учитель читает вслух биографию исторического деятеля и/или выводит на экран портрет. Задача учащихся определить историческую личность.

Третий конкурс – игра «Снежный ком». (20 мин). Организационный момент: 10 учащихся, которые по ходу изучения темы показали хорошие и отличные результаты, исполняют роль наблюдателей. Перед ними лежат листочки, на которых они записывают цепочку терминов, дат, имен, относящихся к проверяемой теме. В случае повтора они говорят о том, что сделана ошибка. Их отсаживают отдельно от всего класса. Задание для класса: первый участник игры встает, называет имя (термин, или дату), относящееся к теме «Россия в XVI–XVII вв.», например, Лжедмитрий I. Следующий участник также встает, повторяет сказанное первым учеником слово и называет свое, например, Лжедмитрий I, Смута. И так по порядку. Если участник игры ошибается (называет слово повторно, путает цепочку, приводит пример из другой темы), он выходит из игры и садится. Победителем оказывается тот, кто останется последним и скажет правильно всю получившуюся цепочку слов. Если возникает пауза и учащиеся не могут дополнить цепочку, учитель может добавить свое слово (если оно важно для темы).

В конце урока можно попросить учащихся, выбывших из игры, проследить взаимосвязь отдельных терминов и событий, имен и событий и т. п. Игра позволяет в увлекательной форме усвоить изученные в ходе темы имена, события, термины, даты; выявить причинно-следственные связи.

Урок-игра «Россия с древнейших времен до конца XVII вв.» в VII кл. ориентирована на повторение изученных курсов истории в VI–VII кл. Организационный момент: класс делится на две команды, выбираются капитаны. Учитель объясняет учащимся правила игры: на экране поле с циф-

рами, ученики называют номер, учитель нажимает на карточку, на экране появляется вопрос. Вопросы состоят из трех категорий. При нажатии на номер будет появляться карточка желтого (простые вопросы – 1 балл), синего (более сложные вопро-

сы преобразующего уровня – 2 балла), красного (сложные вопросы – 3 балла) цветов. Отдельно на таблице «спрятаны» 6 вопросов для капитанов (4 балла).

Перед учащимися на экране таблица с цифрами⁴:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36

Желтые карточки

2. Когда варяги были призваны княжить в Новгород?

6. Что произошло в 988 г.?

9. Какое событие произошло в 1547 г.?

15. В каком году состоялся Любечский съезд князей?

18. Что произошло в 1147 г.?

23. Что такое Соборное Уложение?

24. Когда произошла битва на р. Калке?

26. Что произошло в 1380 г.?

28. Кто такие черносошные крестьяне?

31. Что такое Смута?

Синие карточки

3. Что такое республика? Перечислите известные вам республики периода удельной раздробленности на Руси.

5. В чем выражалась зависимость Руси от Орды?

10. Каковы причины объединения русских земель вокруг Москвы?

12. В каком году был принят Судебник? Как изменилось по нему положение крестьян?

14. Что такое опричнина? Каковы ее последствия?

19. Перечислите причины и итоги Ливонской войны.

22. Соотнесите (даты и события).

27. Соотнесите (термины и определения).

32. Соотнесите (памятники культуры и их авторов (или время создания)).

34. Соотнесите (имена князей (царей) и мероприятия их политики).

Красные карточки

1. Перед вами изображение православного храма. Назовите отдельные его части.

7. Перед вами изображение крестьянки (или крестьянина). Назовите элементы ее (его) одежды.

11. На экране картина В. Васнецова «Крещение киевлян» (без указания художника и названия картины). Вопросы: Кто автор картины? В каком году произошло изображенное на картине событие? Какое оно имело значение для Руси?

16. На экране картина С. Иванова «В приказе московских времен» (без указания художника и названия картины). Вопросы: Кто автор картины? Что изображено на картине? Приведите примеры и перечислите функции этих центральных органов управления.

20. Текст с ошибками.

25. На экране картина А. Кившенко «Избрание Михаила Федоровича на престол» (без указания художника и названия картины). Вопросы: Кто автор картины? Как она называется? Каково значение изображенного события?

29. Текст с ошибками.

33. Заполните родословную.

35. На экране картина В. Сурикова «Покорение Сибири Ермаком» (без указания художника и названия картины). Вопросы: Кто автор картины? Как она называется?

36. Соберите пазл (например, Успенский собор Московского Кремля). Назовите получившееся здание.

Карточки для капитанов

4. О ком идет речь? «Поговорка гласит, что его головной убор был очень тяжел. Он прославился многими битвами и отучил печенегов от набегов на Русь. Благодаря матери он получил греческое прозвище «Еди-

ноборец”. Он оставил своим потомкам “Поучения”, где призывал к укреплению единства Руси и осуждал междоусобицы».

8. Портрет Александра Невского (без подписи). Чей портрет перед вами? Чем он известен?

13. Изображение церкви Вознесения в Коломенском (без подписи). Как называется постройка? Когда и в каком стиле она построена?

17. О ком идет речь? «Он умер в 1056 г., оставив цветущий Киев и город на Волге, названный в его честь. Его старшая дочь, выйдя замуж за принца Франции, принесла на французскую землю имя Филипп. Он и его четыре дочери изображены на фреске Софийского собора в Киеве. Его правление считалось очень мудрым».

21. О какой битве рассказывается в поэме Евгения Евтушенко, если отрывок из нее называется «Непрядва»?

30. В 1980-е гг. студенты Пермского университета за четыре месяца прошли на лодках 300 км вверх по течению р. Камы и Чусовой. Затем по сибирским покатым добрались до р. Тагил и одолели 1200 км по Туре, Тоболу и Иртышу до Оби. Чей путь повторили студенты?

Ход игры. Учащиеся двух групп по очереди отвечают на вопросы. Если ученик не знает ответа, то право выступить предоставляется участнику второй группы. При ответе на красные карточки, группы могут 1 мин обсуждать ответ, т. е. возможна работа в больших группах. При правильном ответе на вопрос любой категории баллы получают как учащиеся, справившиеся с заданием, так и их группа. Это позволит в конце урока поставить две отметки. Когда открыты все вопросы таблицы, учитель подводит итоги.

Согласно предложенным заданиям, можно сделать вывод о том, что отдельные

этапы урока, включающие игровую деятельность, способствуют повышению познавательного интереса школьников, мотивации к изучению предмета, формированию всех видов компетенций на основе групповых форм работы и самостоятельной творческой деятельности учащихся, облегчению усвоения огромного массива фактического и теоретического материала курса истории. Игры можно использовать в разных классах, вводя новые виды и усложняя их.

Ключевые слова: игра, личностные, предметные и метапредметные компетенции, школьное историческое образование, преподавание истории.

Keywords: game, personal, substantive, and a meta-competence, school history education, teaching of history.

Примечания

¹Анашина Н.Ю. День истории в школе. Интеллектуальные игры и развлечения. История Отечества, всемирная история, история права. Ярославль, 2008; Борзова Л.П. Игры на уроках истории. М., 2001; Букатов В.М. Я иду на урок: хрестоматия игровых приемов обучения. Книга для учителя. М., 2002; Ярцева Н.Н. История V–X кл. Игровые технологии на уроках и внеклассных занятиях. Волгоград, 2009; Короткова М.В. Методика проведения игр и дискуссий на уроках истории. М., 2001; Селевко Г.К. Современные образовательные технологии: учебное пособие. М., 1998; Федорчук И.А. История. Интеллектуальные игры для школьников. Ярославль, 1998 и др.

²Шапарина О.Н. История России. С древнейших времен до XVI в. VI кл. Методическое пособие к учебнику А.Ф. Киселева, В.П. Попова. М., 2013.

³Подробно со сценариями игр и игровых элементов урока для VI кл. можно познакомиться в пособии: Шапарина О.Н. История России. С древнейших времен до XVI в.

⁴Количество вопросов в таблице может быть увеличено.



Н.И. Шевченко

Стандартизация исторического образования

Кризис идентичности, переживаемый разными народами мира как проявление глобализации, представляет собой серьезную угрозу неустойчивым ценностям демократии, гражданственности и другим достижениям современной России. Проблема состоит в том, как предотвратить масштабность влияния этого кризиса на подрастающее поколение россиян? В целях становления личности, развития ее идентичности пересмотрены цели общего образования, отраженные в федеральном государственном образовательном стандарте (далее – ФГОС).

Известно, что для становления личности, гражданина важно с детского возраста познавать историю своей семьи, малой родины и Отечества. Для реализации работы в этом направлении необходимо определить цели исторического образования, способы развития исторического мышления, необходимого для осознанного восприятия прошлого детьми, а также разработать модель учебника, способного сформировать ожидаемые представления об исторических событиях и критерии их усвоения.

Данная статья посвящена анализу ФГОС и ИКС с позиции их сочетаемости для достижения результатов развития, идентичности обучающихся.

Стандартизация образования представляет собой фактор повышения его качества, единства образовательного пространства внутри страны и формирования новых черт у подрастающего поколения. Стандартизация исторического образования нацелена прежде всего на формирова-

ние образа россиянина, востребованного обществом.

Важно понимать, что ФГОС общего образования требует достижения результатов освоения обучающимися основной образовательной программы (далее – ООП) школы, т. е. общих показателей по всему учебному плану отдельно для каждого уровня образования: начального, основного и среднего (полного). Причем под результатами образования подразумеваются компетенции: метапредметные, личностные и предметные¹. Предвосхищая дискуссию о том, что подразумевается под компетенцией в общем образовании, следует отметить, что специалисты разных профессий, включая педагогов, не пришли к единому пониманию термина «компетенция». В нашем случае под компетенцией понимается интегральная совокупность знаний, умений, освоенных действий и видов деятельности, способностей и личностных качеств, применяемая обучающимся и обеспечивающая ему прогнозируемое поведение в широком круге образовательных, жизненных ситуаций (включая профессиональные). Показатели компетенции (отмеченные в ФГОС или определенные критерии) позволяют определить уровень ее освоения.

В 70-е гг. XX в. ученые обосновывали «межпредметность» как фундаментальный принцип дидактики, возможную основу предметного построения учебного процесса. В конце XX в. в педагогике окончательно признали необходимость смены традиционной парадигмы. С началом XXI в. педагогическое сообщество вновь обратилось к идее интеграции, стало искать пути ее внедрения, принцип метапредметности был возрожден. Инициатива и инновации педагогов обога-

Наталья Ивановна Шевченко – кандидат педагогических наук, доцент, Московский городской педагогический университет.

E-mail: nishkevch@mail.ru

тили и наполнили новым смыслом и содержанием эту идею, превратив ее в некую тенденцию. Федеральный стандарт выводит данную проблематику на иной уровень – формирование метапредметных компетенций в процессе освоения универсальных учебных действий (далее – УУД) как основного инструмента продвижения ребенка в его развитии². Анализ проведенных исследований показал, что регулятивные УУД являются определяющими в достижении метапредметного результата. Освоение коммуникативных УУД влияет на динамику развития регулятивных действий. Формирование познавательных универсальных действий происходит интенсивнее по мере успешности развития регулятивных и коммуникативных УУД у учащегося.

Метапредметные результаты представляют собой способы действий и деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях, освоенные обучающимися на основе нескольких или всех учебных предметов в комплексе. Уникальность метапредметности действий и компетенций проявляется в том, насколько старшеклассник (как, впрочем, любой другой учащийся) целенаправленно, глубоко и широко способен соединять, микшировать, переплетать и интегрировать все, что ему известно, и что он умеет и способен делать для решения задачи (задания), достижения конкретной цели³.

Личностные компетенции «прирастают» как процесс развития метапредметных и предметных, поскольку учащийся вынужден напрягать волю, организовываться, активизироваться и пр. Без наличия определенных личностных качеств невозможно достичь успеха в образовательной деятельности (освоении метапредметных и предметных компетенций).

Предметные компетенции формируются в процессе изучения конкретного школьного предмета⁴.

Механизмы формирования метапредметных и личностных компетенций предполагают использование учителями внутрипредметных, межпредметных и интегративных связей. В этом и состоит сложность для педагогов: заданий такого рода в учеб-

никах недостаточно. Все три вида компетенций, рассматриваемых результатами образования, не развиваются изолированно: динамика одной запускает процесс развития двух других. Однако именно метапредметные компетенции, точнее, развивающие их УУД, в наибольшей степени влияют на развитие личностных качеств, портрет личности в целом⁵.

Недостаток методических разработок по формированию и развитию метапредметной компетенции на разных предметах, включая историю, несовершенство программ повышения квалификации на рынке учебной литературы обостряют отмеченную выше проблему. Существует опасность, что все попытки изменить ситуацию в образовании за счет ФГОС, сформировать новый образ россиянина останутся формальностью, а учитель будет продолжать пересказывать параграф на уроке, а потом задавать его на дом, полагая, что это лучший способ освоения нового материала для учеников.

В силу многогранности и актуальности обсуждаемой проблематики можно отметить следующие вызовы стандартизации российского исторического образования:

- идеи о необходимости появления теории (концепции), обосновывающей историческое единство России, особенностей ее политической системы, социокультурных механизмов;
- осознание необходимости единства в понимании, изложении событий прошлого, вызывающих пристальный интерес общества;
- обеспечение единого педагогического пространства в преподавании истории;
- потребность в современных теориях, обосновывающих специфику цивилизационного пути развития России;
- осознание потребности в общепризнанных ориентирах гражданственности и патриотизма для полиэтнической и поликонфессиональной страны;
- перемены в геополитическом пространстве;
- изменения в гражданском самосознании россиян;
- отбор и согласование подходов к освещению прошлого российского общества,

общность их трактования, отражения в исторических явлениях и процессах;

– необходимость выделения согласованных дидактических единиц, требующих усвоения учениками, и их последующего оценивания;

– конкретизация фундаментального ядра ФГОС, представляющего основу для формирования и развития метапредметной компетенции и составляющих ее УУД.

Направления поиска ответа:

– реализация идеи «единого учебника» как способа формирования общественно согласованной позиции на основные этапы и ключевые события отечественной истории, ценностному отношению к прошлому, достижению гражданской и национальной идентичности;

– адаптация академической исторической науки к школьному курсу истории;

– переход в преподавании истории с концентрической модели на линейную;

– изменение структуры курса истории России;

– синхронизация всемирной и национальной истории;

– реализация культурно-антропологического подхода в курсах российской истории, акцент на вопросы духовной жизни и этнокультурный компонент;

– изложение истории российской культуры как «непрерывного процесса обретения национальной идентичности»;

– создание новой модели учебника, отвечающего современным тенденциям развития дидактики и психологии детей школьного возраста и т. д.

С введением Истрико-культурного стандарта (ИКС) по истории России педагоги оказались в сложной ситуации из-за неинформированности и неподготовленности к его реализации на практике (еще один вызов). Основная проблема состоит в том, как соотносятся ИКС и ФГОС общего образования в части реализации требований к результатам освоения основной образовательной программы школы.

ИКС по истории России конкретизирует пределы и содержание фундаментального ядра ФГОС и представляет собой нормативное поле изучения данного предмета для достижения образовательных результа-

тов федерального стандарта. Стандарт по истории России включает Концепцию нового учебно-методического комплекса (далее – УМК), на основе которой три издательства («Просвещение», «Дрофа» и «Русское слово») создали три новые линии учебников по отечественной истории.

В Пояснительной записке к ИКС по истории России отмечается, что он содержит принципиальные оценки ключевых событий прошлого, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе с перечнем обязательных для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий и сопровождается перечнем «трудных» вопросов истории⁶.

ИКС включает концептуальные основы и методические рекомендации, которые должны стать основополагающими для концепции нового школьного учебника по курсу «История России». Содержание стандарта разделено на семь разделов, включающих темы для изучения. Каждый раздел сопровождается рубриками: «Понятия и термины», «Персоналии», «События / даты»⁷. Следует отметить, что при приближении к современности объем содержания разделов сокращается.

Стандарт по истории России включает перечень дидактических единиц, которые необходимо освоить для личности, ее идентификации и успешной социализации в обществе. Содержание разделов и тем рассматривается как основа для проектирования учебников, которые педагог будет использовать для развития УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных), обеспечивающих формирование метапредметных компетенций у школьников.

Обращает внимание противоречивость модели единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) требованиям к результатам освоения обучающимися ООП: задания ЕГЭ по преимуществу ориентированы на контроль предметных результатов в ущерб развитию метапредметных результатов, а, следовательно, и личностных. О.Е. Лебедев полагает, что для достижения метапредметных результатов образования нужны особые педагогические условия, создание которых может стимулироваться оцениванием образовательных результатов⁸.

Анализ дидактических единиц в стандарте по истории России для разных школьных параллелей выявил, что их количество необоснованно завышено и неравнозначно, что осложнит как освоение материала, так и освоение метапредметных компетенций и их показателей.

Например. Раздел I. От Древней Руси к Великому княжеству Московскому⁹ (VI кл.): *необходимо усвоить 74 персоналии и 50 дат*. Раздел VI. Апогей и кризис советской системы (1945 – начало 1980-х гг.)¹⁰ (X кл.): *необходимо усвоить 32 персоналии и 48 дат и т. д.*

Стандарт по истории России нацеливает учителей на развитие исследовательской деятельности (по преимуществу это регулятивные действия) у учащихся общеобразовательных школ, обеспечивает формирование единого культурно-исторического пространства Российской Федерации. Однако как и насколько учителю следует развивать исследовательскую деятельность в рамках стандартизации, в методических рекомендациях ответов не сказано.

Важно понимать, что в стандарте по истории России не может быть требований к результатам с перечислением компетенций и УУД, поскольку все это определено во ФГОС общего образования. Стандарт по истории России дополняет ФГОС в области конкретизации фундаментального ядра. Наряду со стандартом по истории России появятся другие «предметные» стандарты (по всеобщей истории, литературе), которые станут содержательной основой для развития обучающихся, достижения ими планируемых образовательных результатов в соответствии с требованиями ФГОС.

Таким образом, если оценивать значимость этих двух стандартов, то «предметный» стандарт по истории России вторичен по отношению к ФГОС. Поэтому на уроках истории учителю следует сосредоточиться на формировании регулятивных УУД для достижения требований к освоению ООП, творчески подходя к использованию учебника и источников, исторических карт, рабочих тетрадей, словарей.

С 2015–2016 учебного года начался переход к преподаванию истории России по двум центрам – на линейную систему

с VI по X кл. (что реализовано в трех предметных линиях УМК). Новые учебники несут много нововведений как по содержанию, так и методике, поэтому оперативное информирование и методическая помощь учителям в течение текущего учебного года становится в ряд первоочередных задач для издательства и системы управления образованием. В Москве учителей истории не направили на повышение квалификации.

Черты новизны линий учебников по новой Концепции УМК:

- в основе всех трех линий УМК вышеупомянутых издательств лежит единая для всех методологическая концепция и единый содержательный стандарт, разработанные Российским историческим обществом;
- новая структура курса отечественной истории;
- увеличение продолжительности периода изучения истории России с VI по X кл.;
- линейное изучение истории, что дает возможность более основательно изучать прошлое;
- синхронизация курсов всеобщей и отечественной истории;
- новая концепция УМК как попытка достичь на их основе общенационального консенсуса по нашей истории.

Новая структура курса «История России» (V–X кл.)

VI кл. – Раздел 1. От Древней Руси к Российскому государству.

VII кл. – Раздел 2. Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству.

VIII кл. – Раздел 3. Россия в конце XVII–XVIII вв.: от царства к империи.

IX кл. – Раздел 4. Российская империя в XIX – начале XX вв.

X кл. – Раздел 5. Россия в годы «великих потрясений». 1914–1921 гг. Раздел 6. Советский Союз в 1920–1930 гг.

Раздел 7. Великая Отечественная война. 1941–1945 гг.

Раздел 8. Апогей и кризис советской системы. 1945–1991 гг.

Раздел 9. Российская Федерация в 1991–2012 гг.

XI кл. (вариант) – История России в мировом контексте (базовый и профильный уровни)¹¹.

Реализация ИКС по истории России осуществляется на основе объяснительных теорий (мегатеорий): стадийные теории (формационная теория); цивилизационная теория и ее разновидности (историко-антропологическое направление, новая социальная история, история повседневности, новая историческая биография, гендерная история и т. д.); модернизационная теория и др.

В преподавании следует учитывать, что история России как наука о прошлом страны описывает его на перекрестке различных дисциплин; использует характеристики отдельных направлений, тенденции в изменении образа государства, роли гражданина. Не следует забывать, что образ гражданина присутствует в учебниках истории России и операциональной части ФГОС (требования к результатам освоения ООП). Формируя образ гражданина-россиянина, важно помнить, что единство нации возможно через признание ценности единой культуры. Однако в стандарте по истории России просматривается первичность толерантности, но не единства нации, что вызывает обеспокоенность.

Все особенности стандарта и УМК по истории России актуализируют проблему для учителя и обучающихся – как эффективнее

осуществить переход на новую структуру изучения отечественной истории. Заявлено, что введение учебников нового УМК рассчитано на несколько лет. Однако при форсировании этих сроков, начиная с VII кл., будет накапливаться отставание на столетие, а затем и более, но объем часов на изучение при этом останется прежним. Многие школы не совершили переход на новую линию (во многом из-за отсутствия информации) тем самым осложнив образовательную ситуацию, возможность успеха для обучающихся в достижении хороших результатов в следующем году.

Несмотря на единство положений Концепции нового УМК все три линии издательств отличаются друг от друга, что создает пространство для выбора (см. таблицу)

В завершение следует отметить, что идентификация личности невозможна без поиска смыслов в поступках людей; сопоставления, сравнения, аналогии событий и явлений прошлого и настоящего; без «примерок» на себя; сопереживания. В отечественной истории все для этого есть, поэтому важно, чтобы учитель взял за основу в своей методической системе активный творческий поиск с учащимися ответов в прошлом на сегодняшние вопросы. История перестанет быть непонятной и загадоч-

Таблица

Качество методического аппарата учебников по истории России по новой Концепции

Соответствие требованию ФГОС	Изд-во «Просвещение»	Изд-во «Дрофа»	Изд-во «Русское слово»
Работа в парах и группах	+	+	+
Учебное проектирование	+	+	+
Проблематизация в начале параграфа	+	+	+
Задания на развитие самостоятельной деятельности	+	+	+
Задания на целеполагание, смыслообразование, планирование, анализ и пр. (развитие регулятивных УУД)		+	+
Технологические карты к урокам	+	+	

ной, а станет исследованием, открытием, откровением и увлечением. Однако в достижении любого дела важно иметь цель, знать критерии, чтобы достичь признанного результата.

Таким образом, несмотря на различные противоречия и неорганизованность, процесс стандартизации исторического образования запущен, что облегчит реализацию стандарта общего образования, достижение его главной цели – становление активного гражданина. Важно, чтобы учитель понял новизну, перспективу новых стандартов, отказался от модели преподавания истории, которая сегодня не дает прежних результатов.

Ключевые слова: стандарт по истории России, стандарт общего образования, личность, идентификация, результаты образования.

Keywords: *the standard history of Russia, the standard of General education, identity, identification, educational outcomes.*

Примечания

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. № 413).

² Зимняя И.А. Компетентностный подход. Каково его место в системе современных подходов к проблемам образования? (теоретико-методологический аспект) // Высшее образование сегодня. 2006. № 8. С. 20–26.

³ Шевченко Н.И. Сущность и назначение метапредметных компетенций для образования старшеклассников. Профильная школа. М., 2014. № 6 (69). С. 54–58.

⁴ ФГОС.

⁵ Шевченко Н.И. Сущность и назначение метапредметных компетенций для образования старшеклассников. С. 54–58.

⁶ Проект историко-культурного стандарта. Пояснительная записка к ИКС. Перечень «трудных вопросов». URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/3483>

⁷ Проект историко-культурного стандарта. Пояснительная записка к ИКС.

⁸ Лебедев О.Е. Компетентностный подход в образовании // Школьные технологии. 2004. № 5. С. 3–11.

⁹ Проект историко-культурного стандарта. Пояснительная записка к ИКС.

¹⁰ Проект историко-культурного стандарта. Пояснительная записка к ИКС.

¹¹ Концепция нового УМК по отечественной истории. URL: <http://histrf.ru/ru/biblioteka/book/kontsieptsiia-novogho-uchebno-mietodichiesk-ogho-kompleksa-po-otiechiestviennoi-istorii>



Р.В. Функ

Методические аспекты реализации элективных курсов по истории в условиях профильного обучения

Одним из главных преобразований в рамках модернизации системы общего образования является переход к профильному обучению в старших классах общеобразовательной школы. Основным программным документом, раскрывающим сущность профильного обучения и определяющим механизмы организации образовательного процесса, является «Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования»¹. В документе обозначены основополагающие цели реализации системы профильного обучения на старшей ступени школы, направленные на обеспечение углубленного изучения отдельных учебных предметов, создание условий для более существенной дифференциации содержания образования с возможностями построения индивидуальных образовательных программ, а также учет способностей, индивидуальных склонностей и потребностей школьников. По замыслу авторов Концепции, профилизация старшей школы должна обеспечить более высокий уровень подготовки учащихся для дальнейшего продолжения образования в выбранном направлении.

Принятый в 2012 г. закон «Об образовании в Российской Федерации» закрепил и конкретизировал понятия «профильное обучение», «профиль» в системе общеобразовательной школы. Под профильным обучением понимается организация образовательной деятельности по программе

среднего общего образования, основанная на дифференциации содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся, обеспечивающая углубленное изучение отдельных учебных предметов, предметных областей².

В 2012 г. был утвержден ФГОС среднего (полного) общего образования, согласно которому реализация образовательной программы на старшей ступени школы возможна на двух уровнях – *базовом* и *углубленном*³. Помимо этого в стандарте указывается, что обучение старшеклассников может проходить по одному из нескольких профилей: универсальному, естественно-научному, социально-экономическому, гуманитарному, технологическому. Так, например, изучение общеобразовательного предмета «История» на углубленном уровне предполагается в социально-экономическом и гуманитарном профилях.

В настоящее время нормативная поддержка реализации системы профильного обучения также обеспечивается «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»⁴, «Государственной программой Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы»⁵. В данных документах указано, что к 2020 г. все учащиеся старших классов должны быть обеспечены возможностью освоения индивидуальных образовательных программ в рамках профильного обучения.

При организации системы профильного обучения на старшей ступени учебный план (или индивидуальный учебный план учащегося⁶) каждого профиля должен со-

Ростислав Владимирович Функ – аспирант кафедры методики преподавания истории, Московский педагогический государственный университет.

E-mail: ros-funk@yandex.ru

держат определенный набор *базовых, профильных* общеобразовательных предметов и *элективные курсы*.

Базовые предметы – это общеобразовательные предметы, которые являются обязательными для всех школьников, вне зависимости от выбранного профиля обучения. К числу базовых учебных предметов, входящих во все учебные планы, относятся: математика, русский язык и литература, иностранный язык, история, физическая культура, основы безопасности жизнедеятельности⁷.

Профильные предметы – это учебные предметы, направленные на углубленное изучение и обеспечивающие повышенный уровень освоения образовательной программы. Они ориентированы на подготовку учеников в рамках выбранного профиля обучения и являются для них обязательными.

Элективные курсы – это обязательные для посещения курсы по выбору обучающихся, входящие в состав каждого профиля. Реализация данных курсов на практике происходит за счет школьного компонента учебного плана. В основном их созданием занимаются школьные учителя, профессиональные методисты, а также авторы вузовских и школьных учебников.

На сегодняшний день разработано и опубликовано достаточное количество программ элективных курсов по истории, накоплен определенный опыт по их проведению. Несмотря на это, существует ряд проблем, связанных с их реализацией в массовой школьной практике. Как правило, выделяются организационные, методические и кадровые проблемы.

Решение организационных и кадровых проблем в большей степени зависит от работы администрации школ и органов управления образованием. В этой связи целесообразно выявить *методические проблемы* преподавания элективных курсов по истории, включающие следующие основные аспекты: определение темы элективного курса, разработку программы, учебно-методического обеспечения, отбор содержания, а также выбор форм организации учебных занятий и способов контроля знаний и умений старшеклассников.

С целью уточнения и конкретизации вышеуказанных проблем в семи общеобразовательных школах Москвы был проведен педагогический эксперимент. В рамках эксперимента, который проходил в два этапа, апробирована программа и методика преподавания элективного курса «История представительной власти в России»⁸, а также доказана эффективность его изучения.

В ходе первого этапа педагогического эксперимента (констатирующий этап, 2011–2013 гг.) изучалось состояние проблемы использования элективных курсов по истории в старших классах школы. Результаты беседы и анкетирования учителей показали, что во многих общеобразовательных учреждениях элективные курсы по истории либо отсутствуют, либо преподаются номинально. Помимо этого педагогами были отмечены трудности, которые возникают в процессе организации работы по изучению данных курсов. Так, большинство учителей в качестве основной причины имеющихся проблем указывают на недостаточную обеспеченность соответствующей научной и учебно-методической литературой по их разработке и проведению.

При анкетировании старшеклассников было выяснено их отношение к возможности изучения предлагаемого элективного курса. Большинство учащихся (84 %) выразило желание более подробно освоить вопросы, связанные с историей развития представительных институтов власти в России, их особенностями в отдельные исторические периоды и соответствующей ролью в политической жизни нашей страны. Однако как показали результаты ответов при выборе элективного курса, школьники исходят прежде всего из практических соображений. В данном случае это подготовка к сдаче ЕГЭ. Таким образом, степень профориентационной направленности курса учащихся интересует меньше всего, что значительно снижает первоначальный замысел изучения элективных курсов при профильном обучении.

Педагогическое наблюдение, проводимое на занятиях по другим элективным курсам, показало, что учащиеся, как правило, не осознают практической значимости

изучаемого учебного материала, их познавательная активность и самостоятельность незначительна. При проведении элективных курсов редко проводятся семинары, дискуссии, урок-игра, лабораторные и практические занятия. В большинстве случаев содержание предлагаемых курсов не затрагивает проблемы, связанные с историей политического развития страны, формой ее правления, а также структурой органов государственного власти.

Результаты констатирующего этапа педагогического эксперимента позволили уточнить исходные позиции исследования, скорректировать рабочую гипотезу, а также отобрать содержание учебного материала для элективного курса «История представительной власти в России» и разработать его программу.

Отбор содержания предлагаемого элективного курса по истории производился при учете следующих критериев:

- содержание курса должно работать на достижение целей, заявленных в базовых нормативных документах («Концепция профильного обучения», ФГОС и др.);

- учет научности и новизны содержания курса, раскрывающий для учащихся материал, не входящий в базовый и углубленный уровень учебной программы;

- содержание должно способствовать удовлетворению индивидуальных познавательных потребностей учеников, развитию их творческих способностей и мотивации к обучению в целом;

- соответствие содержания элективного курса возрастным особенностям и индивидуальным образовательным возможностям старшеклассников;

- учет межпредметных и междисциплинарных связей, интегрированных знаний школьников по другим гуманитарным предметам, обеспечивающим связность и систематичность изучения учебного материала;

- направленность содержания курса на формирование у школьников практических умений и профориентационных установлений, необходимых для выбора дальнейшего направления образования.

Таким образом, на основе вышесказанного критериев происходило конструирование содержания элективного

курса. Была разработана учебная программа, в структуру которой входили следующие компоненты: пояснительная записка, включающая цели и задачи курса, общую характеристику и его место в системе других учебных предметов, требования к результатам освоения данного курса (предметные, метапредметные, личностные); основное содержание изучаемого элективного курса; учебно-тематическое планирование курса; формы текущего и итогового контроля школьников; фонд познавательных и творческих заданий для самостоятельной работы старшеклассников; темы проектных работ учащихся; перечень интернет-ресурсов; список учебно-методического и технического обеспечения курса.

На втором этапе педагогического эксперимента (формирующий этап, 2012–2015 гг.) происходил процесс изучения учащимися XI кл. элективного курса. В ходе эксперимента были проверены методические условия изучения содержания курса, наиболее эффективные методы и формы организации процесса обучения, современные педагогические технологии, влияющие не только на формирование систематических и глубоких знаний, умений, но и на развитие универсальных учебных действий старшеклассников. Важное значение имело также формирование ценностных ориентаций, гражданской идентичности и общекультурное развитие старшеклассников.

С этой целью при подготовке уроков по теме элективного курса проводился структурно-функциональный анализ содержания учебного материала, формулировались цели и задачи, ценностные ориентиры, прогнозировались результаты обучения. В процессе каждого урока использовались вопросы и задания на трех уровнях познавательной самостоятельности, познавательные задания, направленные на выявление учащимися междисциплинарных и внутрикурсовых связей. Решение различных проблемных и творческих заданий способствовало развитию познавательного интереса, а также формированию критического мышления старшеклассников и личностного отношения к изучаемым политическим процессам и явлениям.

В процессе изучения нового материала для активизации умственной деятельности старшеклассников использовались эвристическая беседа, составление схем и таблиц, проблемное изложение материала, учебная дискуссия, самостоятельная работа учащихся с текстами дополнительной литературы (научной, научно-популярной, художественной) и различных источников (учебником, документами, периодической печатью). При изучении элективного курса также применялись различные формы учебных занятий: лекции («Обновление государственного устройства Российской империи в 1905–1906 гг.», «Становление демократических институтов власти в Российской Федерации»), семинары («Формирование органов представительной власти в середине XVI в.», уроки-практикумы («Деятельность Земских соборов и местное самоуправление в XVI–XVII вв.», «Развитие системы самоуправления в период Великих реформ Александра II»), урок-диспут («Реформаторские идеи Александра I и их реализация»), урок-конференция («Проблемы и перспективы развития парламентаризма в современной России»), ролевая («Деятельность Государственной думы Российской империи»), деловая игры («Деятельность Государственной думы РФ I–V созывов») и др.

В ходе экспериментальной работы особое внимание уделялось применению современных педагогических технологий: дебаты, «мозговой штурм», технология критического мышления, средства ИКТ, а также проектная деятельность учащихся.

Итоговой работой по изучению элективного курса являлась подготовка и защита учащимися индивидуальных исследовательских проектов. Для этого ученикам заранее были предложены темы: «Формирование представительных органов в странах Западной Европы: исторический аспект (страна по выбору учащегося)», «Роль парламента в политической системе зарубежных стран на современном этапе (страна по выбору учащегося)», «Как создать свою политическую партию?», «Избирательная система РФ: общее и особенное», «Что значит быть депутатом Государственной думы РФ?», «Парламентский контроль: российский и зарубежный опыт», «Международ-

ные парламентские организации: проблемы сотрудничества», «"Электронная демократия" и парламент: перспективы развития» и др.

Организация проектной деятельности происходила в три этапа: 1) подготовительный; 2) содержательный; 3) заключительный. На первом этапе учащиеся выбирали тему проекта, знакомились с требованиями по его оформлению и защите, сроками выполнения работы и формой представления ее результатов. На втором этапе с помощью учителя школьники формулировали цели и задачи проекта, его гипотезу, разрабатывали план исследования, определяли средства и методы, подбирали необходимую литературу и источники. Данный этап также подразумевал обработку и анализ различных источников информации; проведение опроса, наблюдения, интервью; формулирование выводов и их сопоставление с поставленными целью, задачами и гипотезой; оформление результатов исследовательского проекта. На третьем этапе происходила презентация проекта учащимися, защита и оценка его результатов. Выполнение проектных работ способствовало формированию умений школьников работать с различными источниками информации, находить верное решение, защищать свою точку зрения, а также применять полученные знания и умения в практической деятельности.

Степень эффективности освоения учащимися элективного курса «История представительной власти в России» определялась путем ежегодного сравнения показателей, полученных в результате проведения письменных и тестовых работ, анкетирования, педагогического наблюдения среди учеников контрольных и экспериментальных групп. В ходе формирующего эксперимента также сравнивалась успеваемость школьников указанных двух групп по окончании XI кл., которая показала, что изучение базового курса истории учениками экспериментальных групп оказалась более успешной.

Результаты, полученные в ходе формирующего эксперимента, свидетельствуют о том, что изучение учащимися данного элективного курса оказало положительное влияние на формирование у них опыта ис-

следовательской деятельности по истории при выполнении самостоятельных проектных работ. Было также установлено, что у большинства учеников экспериментальных классов возросла познавательная мотивация, выражающаяся в проявлении интереса к изучению сущности политических явлений и процессов, тесно связанных с историей развития системы органов власти, представительных институтов в нашей стране. У школьников значительно активизировалась познавательная самостоятельность в решении учебных задач, появилось стремление к поиску дополнительных источников информации по интересующим вопросам.

Таким образом, результаты проведенного педагогического эксперимента позволили подтвердить выдвинутую гипотезу о том, что изучение данного элективного курса в старших классах школы будет наиболее эффективно, если:

– тематика и содержание предлагаемого элективного курса будет интересной и актуальной для учащихся, что позволит в значительной степени повысить познавательную активность и самостоятельность обучающихся, удовлетворить их образовательные потребности;

– в процессе преподавания элективного курса учителем будут использоваться различные типы и формы учебных занятий, современные педагогические технологии, привлекаться дополнительная научная, научно-популярная, учебно-методическая литература, различные исторические источники и т. д.;

– при изучении элективного курса ученикам будут предложены разнообразные познавательные и творческие задания, направленные на развитие познавательной самостоятельности старшеклассников и формирование личностного отношения к историческим явлениям и процессам.

На основе результатов экспериментальной работы можно заключить, что электив-

ные курсы по истории могут играть важную роль в процессе профильного обучения старшеклассников. Однако для их полноценной реализации на практике необходима целенаправленная работа по разработке программ, методических материалов к курсам не только школьных учителей, но и органов управления образованием по обеспечению школ соответствующей методической и учебной литературой, а также подготовкой педагогических кадров к работе в профильных классах.

Ключевые слова: педагогический эксперимент, профильное обучение, элективные курсы, история.

Keywords: pedagogical experiment, profile education, elective courses, history.

Примечания

¹ См.: Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования // Профильная школа. 2003. № 1. С. 13.

² См.: Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». Текст с изменениями и дополнениями на 2015 г. М., 2015. С. 98.

³ См.: Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования / М-во образования и науки РФ. М., 2013.

⁴ См.: Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. URL: <http://government.ru/info/6217>

⁵ См.: Государственная программа РФ «Развитие образования» на 2013–2020 гг. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/3409>

⁶ См.: Баранов П.А., Шевченко С.В. Индивидуальный учебный план учащегося в системе профильного обучения истории // Преподавание истории и обществознания в школе. 2008. № 8. С. 46–53.

⁷ См.: Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования. С. 34.

⁸ См.: Функ Р.В. Программа элективного курса «История представительной власти в России» // Образование в современной школе. 2013. № 12. С. 24–31.



Р.В. Пазин

ЕГЭ по обществознанию: продолжение дискуссии

Эта статья посвящена анализу некоторых моделей заданий, которые используются в ЕГЭ по обществознанию. Она является продолжением совместной статьи с моими волгоградскими коллегами И.В. Крутовой и О.А. Чернухой, а также реакцией на отклик А.Ю. Лазебниковой и Е.Л. Рутковской по поводу изначальной публикации¹. Несколько удивил характер отклика, учитывая, что наши оппоненты прекрасно понимают значение обсуждения для совершенствования заданий ЕГЭ и особенно если предложения и замечания исходят из уст практиков, способных осмыслить используемые в экзамене модели заданий. В целом хочется надеяться, что удастся прояснить некоторые вопросы, вызывающие определенные опасения.

Остановимся на некоторых проблемах, которые пока не получили должного решения. С авторской точки зрения до сих пор существует слабая связь в определении объема предметного содержания, выносимого на итоговую проверку, с имеющимися резервами учебного времени на формирование необходимых знаний и отработку предметных умений. Особенно актуальным это становится в связи с переходом на новые стандарты и разработкой примерных программ, которые станут основой для формирования измерителей. Представляется, что в данной ситуации вполне возможно пойти на серьезную «ревизию» дидактических единиц, которые не совсем соответствуют целевым установкам курса и познавательным возможностям учащихся. Также следует определиться с центральной (интегриру-

¹ Пазин Роман Викторович – учитель истории и обществознания, автор пособий для подготовки к ЕГЭ и ГИА по истории и обществознанию, г. Самара
E-mail: PazinRV@gmail.com

ющей) идеей курса, которая позволит обобщено синтезировать знания о человеке и обществе, представленные в целом ряде социально-гуманитарных дисциплин в рамках одного школьного предмета, что будет актуально в связи с переходом на ФГОС. На действующий момент курс и соответственно экзамен превращен в набор малосвязанных с собой разделов – «Человек и общество», «Экономика», «Политология», «Социология», «Право».

А.Ю. Лазебникова и Е.Л. Рутковская в своей статье признают влияние КИМов ЕГЭ на организацию учебного процесса в школе. В связи с этим актуализируется вопрос: насколько действующая модель КИМа ориентирует на преодоление схематизации обществоведческого содержания? Сложившаяся реальная практика показывает, что до этого пока далеко.

В попытках «защитить» тему познания авторы отклика, как представляется, не смогли разъяснить, в чем смысл использования в задании, предполагающем раскрытие смысла понятия, термина «критерий истины». Ведь они сами ориентируют, что необходимо правильно раскрыть смысл, выделяя «существенный признак понятия». Если требовать в рамках экзамена раскрытия значения «узкого» термина, то, следовательно, в учебном процессе необходимо обратить внимание на его «существенные признаки». Не кажется ли авторам отклика излишним ориентировать на это учителей? Если бы это касалось только «критерия истины»... В рамках реального экзамена неоднократно использовались и другие термины, например: «объекты гражданского права», «критерий общественного прогресса», «объективность истины», «конституционный строй» и пр. Раскрытие смысла по-

добных терминов на уровне понятий требует от школьников не только понимания, но и научной корректности высокого уровня, что зачастую невозможно достичь в силу психолого-возрастных особенностей учащихся. Это и ориентирует на механическое заучивание. Использование подобных терминов затрудняет выравнивание вариантов КИМов по уровню сложности, поскольку верно раскрыть смысл традиционных понятий обществоведческого курса объективно легче. Следует повторить наш призыв о необходимости определить перечень проверяемых основных понятий, четко отделив их от дидактических единиц, изучаемых на уровне представлений и терминов, а также о том, что в критериях оценки этого задания следует отразить выделение родовых и видовых признаков, чтобы не допускать использования «узких» терминов и ориентировать школьников на системное усвоение понятий, развитие умения самостоятельно и осознанно формулировать содержания понятия.

Представляется, что авторы отклика излишне драматизировали ситуацию обращения к сборникам вариантов ЕГЭ по обществознанию и разбора ошибок или опечаток в них. Подобный анализ был сделан только в связи с малой доступностью реальных КИМов ЕГЭ, но в рамках данной статьи будут проанализированы задания КИМов 2013–2015 гг., которые использовались на реальном экзамене, в том числе размещенные на официальном сайте Федерального центра тестирования².

Крайне опасной выглядит ситуация, когда в «эталонах» для экспертов в рамках реального ЕГЭ встречается не всегда корректное раскрытие смысла понятия. Например, «инвестиции – это *долгосрочные* вложения государственного и частного капитала в целях получения дохода». Или когда дается понятие, по определению которого ведутся научные споры до сих пор. В 2015 г. таким примером стало понятие «мышление», к которому в «ключках» еще и давалось определение, сформулированное на крайне высокой степени абстрактности: «способность к познанию существенных свойств и связей (причинно-следственных, структурно-функциональных, пространствен-

ных и др.) объектов, выходящих за рамки чувственной информации и практического опыта человека». Все это негативно влияет на работу экспертов, снижая степень объективности проверки.

Перейдем к анализу заданий, направленных на проверку умения различать в представленном тексте положения, имеющие фактический характер, характер оценочных суждений или теоретических утверждений. Считаю целесообразным в дополнениях к КИМу четко прописать критерии отнесения суждений к теоретическим, фактическим или оценочным. Это необходимо сделать, чтобы не создавать проблем с отнесением суждений, поскольку даже после разъяснений авторов отклика остались вопросы. А.Ю. Лазебникова и Е.Л. Рутковская считают, что положение «ученые встретились для обсуждения актуальных проблем генетики» носит фактический характер. Но они сами же признают, что в нем «присутствует ценностно окрашенное слово “актуальные”», хотя это и «не отменяет самого факта встречи». Собственно, это и есть тот тип предложений, о котором мы писали в своей статье, – комплексное суждение, в котором представлен и факт, и оценка. Нас ориентируют на то, чтобы считать данные «составные» суждения фактическими. Но в демо-версиях прослеживается попытка превратить подобные предложения в чисто «фактические» за счет изъятия оценочных слов. Например, если в демо-варианте 2013 г. было дано положение «это вызвало значительный рост курса акций большинства из этих компаний», то в 2014 г. оно трансформировалось в «курс акций большинства из этих компаний вырос».

Суждение «главным источником информации для большинства людей в нашей стране выступает телевидение» нам советуют считать фактом, а почему тогда предложение «Интернет прочно вошел в нашу жизнь» – оценка? И как тогда интерпретировать суждение по типу: «В исследовании указывается, что инфляция в следующем году будет выше, чем в предыдущем»? Это будет факт или оценка?

Но чтобы быть корректным, обратимся к реальным заданиям ЕГЭ 2013 г.

Прочитайте приведенный ниже текст, каждое положение которого обозначено определенной буквой.

(А) И поведение животных, и деятельность человека целесообразны. (Б) Но целесообразность присуще только человеческой деятельности. (В) Эти выводы еще раз прозвучали с трибуны последнего философского конгресса. (Г) В его работе приняли участие ученые и философы из многих стран мира. (Д) Организаторы конгресса хорошо постарались, создав благоприятные условия для работы.

Определите, какие положения текста имеют:

- 1) фактический характер;
- 2) характер оценочных суждений;
- 3) характер теоретических утверждений.

Каким суждением можно считать предложения А и Б, если это чьи-то «выводы», высказанные на «философском конгрессе»? Полагаю, что разработчики ориентируют определить их как имеющие характер теоретических утверждений. Но в самой композиции задания это выглядит несколько двусмысленно. Конечно, данные положения встречаются в учебниках. Но, скажем прямо, предложение Б не разделяется всеми учеными и не воспринимается однозначно, поэтому его вполне можно отметить как оценочное. Правда, скорее всего, на экзамене такой совет будет стоить ученику балла.

Прочитайте приведенный ниже текст, каждое положение которого обозначено определенной буквой.

(А) Политическая власть является разновидностью властных отношений. (Б) Понятие «политическая власть» имеет ряд характерных признаков. (В) Организация политической власти в ряде государств недостаточно эффективна. (Г) Наилучшей формой организации политической власти является парламентская республика. (Д) В современном мире есть страны, которые сохранили монархическую форму правления.

Определите, какие положения текста имеют:

- 1) фактический характер;
- 2) характер оценочных суждений;
- 3) характер теоретических утверждений.

Честно говоря, до сих пор не ясно, чем считать положение Б – фактом или теори-

ей? Может все же стоит ФИПИ дать официальные и однозначные разъяснения всем участникам экзамена относительно выполнения данной модели задания? Иначе можно поставить вопрос о целесообразности этих заданий.

Остановимся еще на одной проблеме – «ключи» к заданиям с развернутым ответом и проверка работ по ним. А.Ю. Лазебникова и Е.Л. Рутковская в своей статье отрицательно смотрят на предложение либо увеличить веер примерных ответов в «эталоне» для экспертов, либо перейти к общим критериям оценивания. Нас отсылают к положению, что ответ может содержать иные альтернативные формулировки. Но это не снимает общего замечания, что эксперты довольно часто ориентированы на поиск положений, близких или построенных по аналогии с «эталонном». Это ведь было обобщением сложившейся практики, которую наблюдали и наблюдают многие мои коллеги. Если невозможно ограничиться общими критериями, то необходимо указывать в ответах большее количество альтернатив. Практически все действующие «ключи» дают ровно такое количество альтернатив, сколько спрашивается в задании. Например, если просят указать три признака или функции, то будет и в ответе только три, а это неправильно, поскольку не дает возможности широко толковать ответы учащихся.

Допустим, задания к одному из текстов реального экзамена 2013 г. «Приведите три примера, иллюстрирующие роль правосудия как особой государственной деятельности, призванной решать жизненные вопросы с позиций права» или «Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента (объяснения) подтверждающие, что правосудие есть как бы само право в действии», явно дают простор для ответа, который не совпадет с логикой автора задания. И поэтому необходимо дополнительно «застраховать» выпускников от ошибок интерпретации и оценки ответа экспертом.

Также крайне важной особенностью «ключей» является их нередкая излишняя формализация и теоретизация, что негативно сказывается на проверке, поскольку такие ответы ориентируют эксперта «ис-

кать» подобные «словесные конструкции», на которые неспособны многие выпускники в силу своих психолого-возрастных особенностей. В качестве примера приведем четвертое задание к тексту и «эталон» из варианта, использованного в ЕГЭ 2013 г.: «Автор утверждает, что социальные пороки являются неотъемлемым элементом культуры общества. Приведите три собственных суждения, подтверждающих или опровергающих позицию автора».

Правильный ответ должен содержать собственные суждения по поводу приведенной авторской позиции, например, подтверждающие точку зрения автора:

- проявления (в том числе негативные) деятельности людей и межличностных отношений отражают культурные традиции общества, существующие в нем нормы и санкции и т. п.;

- проявления антикультуры (преступность, наркомания и др.) имеют социальные причины возникновения, являются результатом и проявлением социальных отношений и в целом культуры определенного общества, понимаемой в широком смысле слова (как результат всей деятельности людей);

- характер социальных пороков во многом характеризует культуру всего общества, например, характер экономических преступлений в развитых странах и странах с неразвитой экономической культурой различен.

ИЛИ опровергающие точку зрения автора:

- пороки не являются проявлением культуры, поскольку противоречат общечеловеческим культурным нормам и ценностям;

- словесные выражения и языковые формы определяют проявления социальных пороков как некультурные поступки, некультурное поведение (вряд ли можно считать культурной речью нецензурную брань);

- акцентируется необходимость целенаправленного формирования (воспитания) культуры, в частности, культуры поведения, экономической культуры, политической культуры представителей различных асоциальных групп.

Можно ли предположить, что большая часть учащихся ответит так, как на это ориентирует разработчик данного вопроса? Подобные вопросы и ответы в КИМах не редкость.

Продолжая тему неясности и нечеткости формулировок, которые встречаются в разных типах заданий и ответов к ним, остановимся на следующем примере из ЕГЭ 2013 г.

Изучая типы лидерства в государстве Z, ученые узнали, что главы государства передавали свои полномочия старшим сыновьям, создавали законы и выполняли функцию верховного священнослужителя. Какой тип лидерства существовал в государстве Z? Приведите два факта, которые позволяют утверждать, что государство Z – неограниченная монархия.

Если вторая часть задания не вызовет у большинства проблем с пониманием, то первый вопрос может вызвать, поскольку в задании не указан критерий классификации выделения типа лидерства, а в «эталоне» ответ требуется однозначный – «традиционный тип лидерства». Но это мы возвращаемся опять к вопросу о необходимой степени детализации критериев оценивания заданий с развернутым ответом.

Вызывает тревогу тот факт, что многие учителя, как в своей статье свидетельствуют А.Ю. Лазебникова и Е.Л. Рутковская, «готовы учащихся к экзамену», «создают своеобразную копилку примеров, иллюстрирующих различные социальные явления и процессы, рассматриваемые обществоведческим курсом и выносимые на экзамен. И обращаются они прежде всего к тем примерам, которые включены в ответы к рассматриваемым моделям заданий ЕГЭ». Представляется, что подобная «массовая практика» – свидетельство репродуктивного «натаскивания» на ЕГЭ. И выполняют ли в этом случае эти задания обучающую функцию? Нужно ли «тиражировать» данный опыт учителей, который порождает «шаблонизацию» и не стимулирует творческую активность учащихся? Наверное, на оба последних вопроса следует ответить отрицательно.

Перейдем к тестовым заданиям по выбору нескольких верных суждений из пе-

речня. Говорить о необходимости указания общего количества верных дистракторов актуально не только по результатам экзамена, но и из-за особенностей предметного содержания, которые иногда не позволяют учащемуся однозначно решить задание или «проследить логику» разработчика из-за неоднозначных или общих формулировок вопросов и ответов. Коррекция модели позволила бы придать больше точности и однозначности. При оценивании заданий в 1 балл (это предполагает недопущение ошибок) оно вряд ли окажется статистически легче, чем нынешний формат.

Приведем несколько вопросов из ЕГЭ 2013 г., которые явно вызывали сложность у учащихся на экзамене из-за своей некоторой неоднозначности:

1. Найдите в приведенном ниже списке характеристики правовой нормы:

- 1) имеет общеобязательный характер;
- 2) обеспечивается силой государственного принуждения;
- 3) за нарушение предусмотрены общественные санкции;
- 4) вступает в силу с конкретного срока;
- 5) закрепляется в актах в письменной форме;
- 6) вводится в действие постепенно.

2. Ученые изучают социальную структуру современного общества. Какие методы, отличающие научное познание от других видов познавательной деятельности, могут ими применяться?

- 1) моделирование процессов социальной дифференциации в условиях экономической неустойчивости;
- 2) выдвижение и проверка гипотез о направлениях социальной политики по смягчению неравенства доходов;
- 3) сбор статистических данных путем анкетирования;
- 4) разработка и реализация комплекса мер государственной поддержки малоимущих семей;
- 5) описание случаев социальной дифференциации населения;
- 6) оценка фактов социального расслоения общества с позиций идеалов равенства и справедливости.

Перечень подобных примеров, требующих указания количества верных ответов,

можно продолжить. Думать, что неоднозначных вопросов на ЕГЭ не бывает – утопия. Даже несмотря на обилие предварительных экспертиз, в КИМах встречаются и не совсем корректные задания. На ЕГЭ в 2013 г. в тестовой части был вопрос, который предполагал два верных ответа, а не один:

«В стране Z процент налога на доходы физических лиц изменялся в зависимости от величины самого дохода физического лица. Какой способ начисления налога использовался в этом случае?

- 1) прогрессивный;
- 2) пропорциональный;
- 3) твердые ставки;
- 4) регрессивный».

Поэтому знание количества необходимых верных ответов – важное средство уменьшения стресса у учащихся в условиях встречи со спорным вопросом на экзамене. Также для дополнительной общественной экспертизы экзаменационных заданий на предмет исключения возможных ошибок, нечетких и некорректных формулировок заданий и ответов следует после проведения экзамена публиковать варианты экзаменационных работ, включая ответы к ним, что повысит качество КИМов.

Остается не ясной судьба критериев оценивания заданий по написанию плана и сочинения-эссе. Критерии оценивания плана с условием «угадать» не менее двух из 3(4) «обязательных пунктов» ориентируют участников экзамена «угадывать» логику составителя задания, что приводит к схематизации обществоведческого содержания, превращая его в грудку признаков, видов, функций и пр. Также встречается крайне неравномерные по уровню сложности задания. Формулировки некоторых планов порой вызывают сложности в понимании того, что должно быть в ответе. Например, планы 2013–2015 гг.: «Влияние политического сознания на политическое поведение», «Содержание и формы (виды) духовной деятельности», «Изменение социальной структуры российского общества с переходом к рыночной экономике», «Правовой статус несовершеннолетних», «Влияние международной торговли на национальную экономику» и пр. В таких форму-

лировках велик риск написать неплохой план, но не «попасть» в обязательные пункты «эталона». Поэтому нужна коррекция критериев оценивания, доверие определения степени полноты раскрытия темы экспертам.

Что касается обществоведческого эссе, то здесь тоже необходима модификация критериев и увеличение первичного балла за его написание, поскольку сегодня его оценка не совсем соотносится с общей ролью в модели КИМ ЕГЭ по обществознанию. Об общей направленности необходимых изменений мы с моими коллегами писали в прошлой статье.

Необходимость коррекции критериев оценивания заданий с развернутым ответом также объясняется и значительным количеством работ, отправленных на «третью» перепроверку. Например, в 2014 г. в Самарской области таких работ по обществознанию оказалось 51,6 %, а в 2015 г. – 49,8 %³. Это работы, в которых хотя бы по одному заданию были расхождения в 2 и более баллов. Работ, в которых не было бы разночтений хотя бы в одном задании на 1 балл, практически не было, если не считать заданий, которые явно не соответствовали правильному ответу. Все это говорит о том, что почти в каждом варианте КИМа присутствуют задания, по которым возникают объективные сложности при оценивании. От экспертов региональных комиссий нередко требуют уменьшить количество «третьих» перепроверок (это объясняется разными причинами). Именно поэтому эксперты при проверке ориентируются на максимальное соответствие с эталонами, что приводит к игнорированию потенциально верных вариантов ответа у учащихся. Поэтому полагаю, что

КИМы нуждаются в определенной модернизации критериев оценивания с целью повышения объективности проверки заданий с развернутым ответом.

Следует остановиться и на упреке заимствований в пособии, посвященном развернутым ответам. Методический раздел составлялся на основе методических рекомендаций ФИПИ по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2013 г., поскольку характеристика моделей заданий должна ориентировать выпускников на понимание критериев оценки, на которую нацеливают разработчики экзамена. Несмотря на указание в списке литературы источника и во избежание подобных замечаний в будущем, часть материалов пособия будет переработана.

Хочется надеяться, что удалось прояснить нашу с коллегами позицию. Это может способствовать дальнейшему открытому обсуждению накопившихся проблем ЕГЭ по обществознанию с целью его совершенствования.

Ключевые слова: стандарты и программы, ФГОС, Историко-культурный стандарт.

Keywords: standards and programs, Federal state educational standards, Historic-cultural standard.

Примечания

¹ Крутова И.В., Чернуха О.А., Пазин Р.В. ЕГЭ по обществознанию: взгляд изнутри. ПИШ. № 8, 2015. С. 48–54; Лазбеникова А.Ю., Рутковская Е.Л. ЕГЭ по обществознанию: что нам показал взгляд «изнутри». ПИШ. № 3, 2016.

² См.: URL: <http://rustest.ru/ege/variants-kim-ege>

³ ЕГЭ по обществознанию: структура, тенденции изменений, особенности заданий. URL: www.sipkro.ru/images/stories/doc/2015/umo/history/itogi_obch.ppt



А.Ю. Морозов

Подготовка к заданиям ЕГЭ по всеобщей истории (окончание)

Первые Романовы (1613–1689 годы)

Событие	Время	Место	Участники	Значение	Что в России? Кто в России?
Тридцатилетняя война	1618–1648 гг.	Германия и соседние страны	Почти все европейские страны	Опустошение Германии, усиление Франции и Швеции	Правление Михаила Романова. Россия отчасти приняла участие в войне на стороне антигабсбургской коалиции и в союзе со Швецией (Смоленская война)
Вестфальский мир	1648 г.	Вестфалия (Германия)	Почти все европейские страны	Завершение Тридцатилетней войны, новые границы в Европе, независимость Нидерландов и Швейцарии. Уравнивание в правах католиков и протестантов. Наступление сравнительно мирных времен	В России Соляной бунт. В текст договора в перечень союзников (по настоянию Швеции) включен «великий князь Московский»
Деятельность кардинала Ришелье на посту первого министра Франции	1624–1642 гг.	Франция	Ришелье, Людовик XIII	Решающий вклад в формирование абсолютизма во Франции. Время действия «Трех мушкетеров» А. Дюма	Правление Михаила Романова
Правление французского короля Людовика XIV	1643–1715 гг.	Франция	Людовик XIV, Кольбер	Расцвет абсолютизма во Франции («Государство – это я!»)	От Михаила Федоровича до Петра Великого. Прямая параллель с оформлением самодержавия в России при Алексее Михайловиче

Окончание. Начало см. в № 3, 2016 г.

Александр Юрьевич Морозов – кандидат исторических наук, Москва.

E-mail: pishinfo@rambler.ru

Начало деятельности Долгого парламента в Англии	1641 г.	Англия	Карл I Стюарт, Долгий парламент	Начало Английской буржуазной революции	Правление Михаила Романова
Принятие английским парламентом «Великой ремонстрации»	1641 г.	Англия	Карл I Стюарт, Долгий парламент	Список злоупотреблений королевской власти и требований к королю	Правление Михаила Романова
Гражданская война в Англии	1642–1648 г.	Англия, решающее сражение – битва при Нейзби в 1645 г.	Карл I Стюарт и «кавалеры» (сторонники короля), О. Кромвель, «круглоголовые» и «железнобокие» (противники короля)	Противники короля одержали победу, король попал в плен	Правление Михаила и Алексея Романовых. Битва при Нейзби – начало правления Алексея Михайловича. Окончательный разгром «кавалеров» – год Соляного бунта в Москве, восстания Богдана Хмельницкого на Украине и Вестфальского мира в Европе
Казнь английского короля Карла I, провозглашение Англии республикой	1649 г.	Англия, Лондон	Карл I Стюарт и его противники	Высшая точка революции	В России – принятие Соборного уложения. Казнь Карла I вызвала разрыв торговых отношений с Англией
Протекторат О. Кромвеля	1653–1659 гг.	Англия	О. Кромвель и его сподвижники (индепенденты) против роялистов и левеллеров	Нисходящая линия революции	Правление Алексея Михайловича, церковная реформа Никона
Реставрация династии Стюартов в Англии	1660 г.	Англия	Карл II Стюарт, генерал Монк	Нисходящая линия революции	Правление Алексея Михайловича
«Славная революция» в Англии	1688–1689 гг.	Англия	Яков II Стюарт, Вильгельм III Оранский	Установление парламентской монархии, принятие «Билля о правах», ограничившего права монарха в пользу парламента и подтвердившего ряд прав подданных	По времени совпадает с отстранением от власти царевны Софьи и началом самостоятельного правления Петра I

XVIII век (кроме событий Великой Французской революции)

Событие	Время	Место	Участники	Значение	Что в России? Кто в России?
Правление Людовика XV во Франции	1715–1774 гг.	Франция	Людовик XV	Наращение проблем во Франции, распространение идей Просвещения	От Петра I до Екатерины II. Петр I посетил Францию и держал на руках маленького короля. В войне за польское наследство Франция – противник России, в Семилетней войне – союзник
Правление Фридриха II в Пруссии	1740–1786 гг.	Пруссия	Фридрих II Великий	Политика просвещенного абсолютизма, укрепление Пруссии	От Ивана VI до Екатерины II. Главный враг России в Семилетнюю войну
«Бостонское чаепитие»	1773 г.	Английские колонии в Северной Америке, Бостон	Американские колонисты, переодетые индейцами	Акция протеста против политики Англии, положившая начало открытой борьбе за независимость США	Правление Екатерины II. Можно провести параллель с начавшимся в том же году восстанием под предводительством Ем. Пугачева
Принятие Декларации независимости США	1776 г.	США, Филадельфия	«Отцы-основатели» Т. Джефферсон, Б. Франклин и др.	Создание США, продолжение Войны за независимость (до 1783 г.)	Правление Екатерины II. Россия отказалась помочь Англии в войне, и по ее инициативе принята Декларация о вооруженном нейтралитете
Принятие конституции США	1787 г.	США, Филадельфия	Конституционный конвент	Первая конституция, действует и сегодня (с поправками)	Правление Екатерины II, начало второй русско-турецкой войны
Принятие Билля о правах в США	1789 г.	США	Конгресс США первого созыва	Первые 10 поправок к Конституции США, закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина	Правление Екатерины II, битва при Рымнике в ходе второй русско-турецкой войны. В том же году началась Великая Французская революция и принята Декларация прав человека и гражданина
Президентство Дж. Вашингтона в США	1789–1797 гг.	США	Дж. Вашингтон	Становление США	Конец правления Екатерины II

Великая Французская революция и Наполеоновская империя (1789–1815 годы)

Событие	Время	Место	Участники	Значение	Что в России? Кто в России?
Начало революции во Франции	1789 г.	Франция, Париж	Участники штурма Бастилии	Начало революции	Екатерина II сначала даже порадовалась, что у дурака Людовика XVI неприятности...
Принятие Декларации прав человека и гражданина	1789 г.	Франция, Париж	Депутаты Учредительного собрания (наиболее заметные – Мирабо, Лафайет)	Важнейший документ революции, ставший ориентиром для многих на следующие десятилетия. В основу идей Декларации была положена концепция равноправия и свободы, принадлежащей каждому от рождения	...но дальнейшие события во Франции вызвали у нее острую неприязнь и даже страх
Начало революционных войн Франции	1792 г.	Европа	Франция, Австрия, Пруссия, Англия и др.	Началась серия военных конфликтов с участием Франции, которые с небольшими перерывами продолжались до 1815 г.	Россия не участвовала напрямую в I Антифранцузской коалиции, что Екатерина II объясняла занятостью польскими делами
Крушение монархии во Франции	1792 г.	Франция, Париж	Участники штурма дворца Тюильри	Людовик XVI арестован и помещен в тюрьму, во Франции провозглашена республика	Екатерина II в ужасе
Казнь короля Людовика XVI во Франции	1793 г.	Франция, Париж	Людовик XVI, депутаты Конвента	Крайние революционеры (якобинцы) настояли на суде над бывшем королем в Конвенте (всенародно избранном парламенте) и добились обвинительного приговора. Казнь монарха произвела огромное впечатление на всю Европу	Екатерина II в ужасе
Приход к власти во Франции якобинцев	1793 г.	Франция, Париж	Якобинцы и жирондисты (лидеры якобинцев – Робеспьер, Дантон, Марат)	Установление якобинской революционной диктатуры, умеренные революционеры (жирондисты) изгнаны из Конвента. Начало массового террора	Екатерина II в ужасе
Итальянский поход Наполеона Бонапарта	1796–1797 гг.	Италия	Генерал Наполеон Бонапарт и его армия	Революционная Франция от обороны перешла к наступлению. Удачнее всех действовал генерал Наполеон Бонапарт, установив контроль над Италией и разгромив Австрию	Павел I в ярости. Суворов с интересом наблюдает за действиями Бонапарта

От Наполеоновских войн к Первой мировой войне

Событие	Время	Место	Участники	Значение	Что в России? Кто в России?
Движение луддитов в Англии	1811–1813 гг.	Англия	Наемные рабочие	Луддиты – участники стихийных протестов против внедрения машин в ходе промышленной революции в Англии. Часто протест выражался в погромах, разрушении машин и оборудования. Луддиты считали своим предводителем некоего Неда Лудда, которому приписывали первое разрушение станка. Подавлено властями с помощью репрессий	Александр I. Россию эти проблемы не интересовали
Провозглашение доктрины Монро в США	1823 г.	США	Президент США Джеймс Монро (а не актриса Мэрилин Монро!)	Декларация принципов внешней политики США. Разделение мира на европейскую и американскую системы государственного устройства, невмешательство США во внутренние дела европейских стран и, соответственно, невмешательство европейских держав во внутренние дела стран Западного полушария	Поводом к принятию доктрины было обсуждение Священным союзом (с активным участием Александра I) планов восстановить испанское господство над латиноамериканскими колониями, объявившими о своей независимости
Революция во Франции	1830 г.	Франция	Карл X (брат Людовика XVIII), Луи-Филипп Орлеанский	Июльская революция, Вторая французская революция, «Три славных дня» – восстание, приведшее к свержению Карла X и возведению на престол его родственника Луи-Филиппа, герцога Орлеанского. Во Франции установилась Июльская монархия (1830–1848 гг.)	Николай I первоначально намеревался направить войска на подавление новой революции во Франции, но силы понадобились для подавления восстания в Польше, вызванного той же революцией
Чартистское движение в Англии	1830–1840-е гг.	Англия	Английские рабочие и их лидеры	Первое организованное политическое движение наемных рабочих, требовавших улучшения своего положения и всеобщих, прямых, равных и тайных выборов в парламент (чартисты подавали в парламент хартии со множеством подписей, отсюда и название). Закончилось поражением, но положение рабочих начало улучшаться	Правление Николая I. России до этих проблем еще было далеко

«Весна народов»: революции в европейских странах	1848–1849 гг.	Франция, Германия, Италия, Австрийская империя и др.	Революционеры всех мастей	Общее наименование революционных движений, выразившихся в форме неповиновения власти, вооруженных восстаниях, декларировании новой государственности. Хотя в основном революции были быстро подавлены, они оказали существенное влияние на дальнейшие политические процессы Европе	Николай I был сильно напуган и прекратил какие-либо реформы, усилил цензуру («мрачное семилетие» 1848–1855 гг.), жестоко расправился над петрашевцами. Русские войска по просьбе австрийцев в 1849 г. подавили революцию в Венгрии, рассчитывая на благодарность в «Восточном вопросе» (расчет не оправдался)
Гражданская война в США	1861–1865 гг.	США	Северяне и южане. Президент США А. Линкольн	Война Севера и Юга по вопросу о рабстве и правах штатов. Север одержал победу, рабство было отменено	Одновременно в России Александр II отменил крепостное право. У нас обошлось без гражданской войны
Объединение Италии	1859–1871 гг.	Италия	Дж. Гарибальди, К. Кавур и др.	В ходе объединения были выполнены две основные задачи – освобождение северо-востока страны от австрийского господства и создание национального государства. Успех был достигнут совместной борьбой широких народных масс (Дж. Гарибальди и др.) и либерального правительства Пьемонта (или Сардинского королевства) во главе с К. Кавуром. Король Сардинского королевства	Русские революционные демократы с большой симпатией следили за действиями Гарибальди, а русские либералы – за действиями Кавура. Хирург Пирогов вылечил Гарибальди после ранения
Деятельность Бисмарка во главе Пруссии	1862–1871 гг.	Германия	Отто фон Бисмарк	Став главой правительства Пруссии, Бисмарк взял курс на объединение Германии «железом и кровью». Он создал условия для последовательного разгрома Дании, Австрии и Франции – стран, мешавших этому объединению	Россия сблизилась с Пруссией, которая помогла подавить очередное Польское восстание. Также Горчаков увидел в Пруссии возможного союзника в борьбе за отмену ограничительных статей Парижского мира
Франко-прусская война	1870–1871 гг.	Франция, Северо-германский союз во главе с Пруссией	Отто фон Бисмарк, Наполеон III	Разгром Франции (у г. Седан и др.) устранил последнее внешнее препятствие для объединения Германии под главенством Пруссии	Россия воспользовалась разгромом Франции, чтобы объявить о денонсации Парижского мира

Провозглашение Германской империи и деятельность Бисмарка во главе Германии	1871 г.	Версаль	Отто фон Бисмарк, кайзер Вильгельм I	В центре Европы образовалось огромное по европейским меркам государство. Бисмарк оставался канцлером до 1890 г. Провел ряд социальных реформ, но при этом преследовал социалистов и католическую церковь	Александр II и Горчаков благожелательно восприняли эти перемены, вскоре был создан Союз трех императоров (Россия, Германия, Австро-Венгрия)
Создание Тройственного союза	1882 г.	Германия, Австро-Венгрия и Италия	Правители трех государств	Создание союза было вызвано противоречиями Германии и Италии с Францией и Германии и Австро-Венгрии с Россией. Пролог к Первой мировой войне	Отношения России с Германией обострились после того, как Россия не поддержала Бисмарка в его намерении повторно разгромить Францию, а Германия Россию – на Берлинском конгрессе. Также районом острого соперничества стали Балканы. В новых условиях Александр III пошел на союз с Францией
Революция Мэйдзи в Японии	1860–1880-е гг.	Япония	Император Муцухито и его правительство	Комплекс политических, военных и социально-экономических реформ в Японии, превративший отсталую аграрную страну в одно из ведущих государств мира. Являлась переходом от сегуната (военного правления) к прямому императорскому правлению	В России японскими делами почти никто не интересовался. Как показали дальнейшие события – зря
Создание Антанты	1904 и 1907 гг.	Россия, Англия и Франция	Правители трех государств	Причина – общий враг (Германия). В 1904 г. между правительствами Англии и Франции было заключено соглашение о разделе сфер влияния в Африке. Так было достигнуто «сердечное согласие» – Антанта (от французского «согласие»)	В 1907 г. Англия и Россия пришли к соглашению по спорным вопросам об Иране, Афганистане и Тибете (конец «Большой игры»). Появилось Тройственное согласие (или Тройственная Антанта)
Балканские войны	1912–1913 гг. и 1913 г.	Практически все балканские страны	Лидеры и армии балканских государств	Первая война носила освободительный характер. Балканский союз (Сербия, Черногория, Греция и Болгария) планировал полностью лишить Османскую империю владений в Европе, что ему и удалось сделать. Противоречия между победителями привели к началу войны между Болгарией, с одной стороны, и Сербией, Грецией, Румынией, Черногорией и Турцией – с другой. Болгария была побеждена и лишилась большей части своих приобретений в первой войне	Болгария была младшим партнером Германии и Австро-Венгрии, Россия активно поддерживала Сербию. Балканские войны рассматриваются как репетиция Первой мировой войны

«Сараевский инцидент», убийство наследника австрийского престола эрцгерцога Франца Фердинанда	28 июня 1914 г.	Сараево (Босния, тогда территория Австро-Венгрии)	Эрцгерцог Франц-Фердинанд, Гаврила Принцип	Убийство стало поводом для начала Первой мировой войны: Австро-Венгрия предъявила ультиматум Сербии, который был частично отклонен; тогда Австро-Венгрия объявила Сербии войну	Россия заступилась за Сербию и объявила мобилизацию резервистов, Германия потребовала прекратить мобилизацию... и война быстро приобрела мировой характер
Первая мировая война	1914–1918 гг.	Большинство государств мира	Десятки миллионов людей, 22 млн погибли	В результате войны прекратили свое существование четыре империи: Российская, Австро-Венгерская, Османская и Германская	Восточный фронт (с Россией) сыграл в ходе войны важную роль. Россия формально вышла из войны, заключив в марте 1918 г. Брестский мир

Между мировыми войнами

Событие	Время	Место	Участники	Значение	Что в России? Кто в России?
Революция в Германии	1918 г.	Германия	К. Либкнехт, Р. Люксембург (немецкие коммунисты) и др.	Революция была вызвана тяжелой ситуацией и поражением Германии в Первой мировой войне. Привела к падению Второго рейха и установлению Веймарской республики	Большевицкое правительство возлагало большие надежды на революцию в Германии, но они не оправдались. Немецкие коммунисты пытались захватить власть, но были разгромлены
Парижская мирная конференция	1919–1920 гг.	Франция, Париж	27 государств и 5 доминионов Великобритании	Международная конференция, созванная державами-победительницами для выработки и подписания мирных договоров с государствами, побежденными в Первой мировой войне. Главным стал Версальский договор с Германией, который поставил ее в тяжелое положение и возложил на нее всю ответственность за развязывание войны	Россия в конференции не участвовала. Страны Антанты называли Россию «предательницей интересов союзников». Большевицкий режим в России считали временным явлением, который не собирались признавать. Было заявлено, что на конференции представлены государства-победители, а Россия – страна, побежденная в войне

Учреждение Лиги Наций	1919 г.	Франция, Париж	Представители 44 государств	Международная организация по поддержанию мира, созданная по инициативе президента США В. Вильсона. Формально просуществовала до 1946 г., но не смогла предотвратить Вторую мировую войну	Советская Россия восприняла создание Лиги наций враждебно, однако СССР был ее членом в период политики коллективной безопасности (1934–1939 гг.)
Вашингтонская конференция	1921–1922 гг.	Вашингтон, США	Представители 9 государств	Конференция была посвящена вопросам ограничения морских вооружений и отношениям в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Дополнила решения Парижской конференции (в итоге возникла так называемая Версальско-Вашингтонская система)	Советская Россия не получила приглашения в Вашингтон, вследствие чего заявила о своем непризнании любых решений конференции
Приход фашистов к власти в Италии	1922 г.	Италия	Б. Муссолини	Италия была в числе победителей в Первой мировой войне, но получила меньше, чем рассчитывала. В этих условиях произошел подъем национализма	Незадолго до прихода фашистов к власти в Италии состоялась Генуэзская конференция. Отношения СССР с новым итальянским режимом сначала были терпимыми
Мировой экономический кризис, «великая депрессия»	1929–1933 гг.	Все страны Запада	Все население	Самый масштабный экономический кризис в истории Запада. Вызвал очень сильное падение производства и рост напряженности во многих странах	В СССР началась индустриализация. В условиях кризиса западные компании охотнее шли на сотрудничество с СССР
Приход Гитлера к власти в Германии	1933 г.	Германия	А. Гитлер	Германия сильнее многих других стран пострадала от кризиса, к тому же испытала огромное унижение от Версальского договора. В этих условиях к власти пришла Национал-социалистическая немецкая рабочая партия (НСДАП) во главе с А. Гитлером и установила одну из самых жестоких диктатур в истории	Сталин возлагал надежду на победу в Германии коммунистов во главе с Э. Тельманом, но они проиграли. Закончился период военно-экономического сотрудничества Германии и СССР, начавшийся после Рапалльского договора 1922 г.
«Новый курс» Ф. Рузвельта в США	1933–1936 гг.	США	Ф. Рузвельт	Экономическая политика Франклина Делано Рузвельта (президент США в 1932–1945 гг.), проводимая с целью выхода из мирового экономического кризиса. Использовались наработки английского экономиста Дж. Кейнса. Государство стало активно вмешиваться в экономику, расширяя спрос населения	«Новый курс» был и в отношениях с СССР – в 1933 г. США установили с ним дипломатические отношения

Фашистский мятеж и гражданская война в Испании	1936–1939 гг.	Испания	Ф. Франко (лидер мятежников)	Фашистский мятеж против левого республиканского правительства вызвал затяжную кровопролитную войну. Фашистам помогли Германия и Италия, республиканцам – антифашисты со всего мира и СССР. Фашисты победили, Франко правил страной до своей смерти в 1975 г.	СССР послал в Испанию военных летчиков и советников, оказывал другую помощь. В первую очередь СССР помогал испанским коммунистам
Антикоминтерновский пакт Германии и Японии	1936 г.	Германия и Япония	Лидеры государств	Военный союз Германии и Японии, направленный против СССР и «распространения коммунистической идеологии». В 1937 г. к нему присоединилась Италия	Перед СССР возникла явная угроза войны на два фронта
Захват Австрии нацистской Германией (аншлюс)	1938 г.	Австрия, Германия	А. Гитлер	Австрия мирным путем была присоединена к Германии. Людские и материальные ресурсы, находящиеся в распоряжении Гитлера, существенно выросли	СССР протестовал против аншлюса Австрии
Подписание Мюнхенского соглашения	1938 г.	Мюнхен, Германия	А. Гитлер, Н. Чемберлен (Великобритания), Б. Муссолини, Э. Даладье (Франция)	Соглашение касалось Судетской области Чехословакии, которая подлежала передаче Германии. Чехословакия лишилась приграничных укреплений, значительной части своего военного потенциала. Германия также подписала с Англией и Францией декларации о ненападении и мирном решении спорных вопросов	СССР на конференцию приглашен не был и протестовал против такого решения «судетского вопроса»

Вторая мировая война

Событие	Время	Место	Участники	Значение	Что в России? Кто в России?
Вторая мировая война	1 сентября 1939 г. – 2 сентября 1945 г.	Большинство государств мира	Десятки миллионов людей, св. 50 млн погибли	Крупнейший вооруженный конфликт в истории человечества. Победу одержала Антигитлеровская коалиция	СССР внес решающий вклад в разгром гитлеровской Германии и ее союзников

Японская атака на Перл-Харбор и вступление США в войну	7 декабря 1941 г.	Перл-Харбор (база ВМС США на Гавайских островах)	Японские авиация и ВМФ	Внезапная и успешная атака обеспечила Японии временное преобладание на Тихом океане, но привела к вступлению в войну США	Начало контрнаступления Красной армии под Москвой. Разведчик Р. Зорге сообщил в Москву, что Япония не будет нападать на СССР, и с Дальнего Востока были переброшены советские войска
Высадка англо-американских войск в Нормандии. Открытие Второго фронта	6 июня 1944 г.	Нормандия (Северная Франция)	Американские и английские войска (командовали соответственно Д. Эйзенхауэр и Б. Монтомери)	Крупнейшая десантная операция Второй мировой войны. Битва за Нормандию продолжалась более двух месяцев и заключалась в основании, удержании и расширении береговых плацдармов силами союзников. Закончилась освобождением Парижа	СССР помог союзникам, начав в июне мощное наступление в Белоруссии (операция «Багратион»)
Атомная бомбардировка США Хиросимы и Нагасаки	6 и 9 августа 1945 г.	Хиросима и Нагасаки	Американские бомбардировщики	Общее количество погибших мирных жителей – не менее 150 тыс. человек. Роль атомных бомбардировок в капитуляции Японии и этическая оправданность самих бомбардировок до сих пор вызывают острые споры	СССР в соответствии с обязательствами, взятыми на Ялтинской конференции «Большой тройки», начал 9 августа 1945 г. войну с Японией
Капитуляция Японии. Окончание Второй мировой войны	2 сентября 1945 г.	На борту американского линкора «Миссури» в Токийском заливе	Представители стран Антигитлеровской коалиции во главе с генералом Д. Маккартуром (США)	После разгрома Квантунской армии советскими войсками и атомных бомбардировок Япония согласилась на безоговорочную капитуляцию. Окончание Второй мировой войны	От СССР в подписании акта о безоговорочной капитуляции Японии участвовал генерал-лейтенант К.Н. Деревянко

После Второй мировой войны

Событие	Время	Место	Участники	Значение	Что в России? Кто в России?
Нюрнбергский процесс над нацистскими преступниками	1945–1946 гг.	Нюрнберг, оккупированная Германия	Международный военный трибунал (СССР, США, Великобритания, Франция), подсудимые – руководство нацистской Германии (самый известный – Г. Геринг)	Вынес обвинительный приговор главным нацистским преступникам, Международный военный трибунал признал агрессию тягчайшим преступлением международного характера. Нюрнбергский процесс иногда называют «Судом истории»	Представители СССР принимали активнейшее участие в подготовке и проведении процесса
Образование НАТО	1949 г.	Вашингтон, США	Представители 12 стран	Организация Северо-Атлантического договора – объединение стран Запада во главе с США против СССР и его союзников в годы «холодной войны», сейчас – крупнейший военно-политический блок в мире	Создание НАТО стало реакцией Запада на Первый Берлинский кризис. Было воспринято СССР крайне негативно
Провозглашение Китайской Народной Республики	1949 г.	Пекин, Китай	Мао Цзэдун – лидер китайских коммунистов	Завершение гражданской войны в Китае, продолжавшейся много десятилетий. В Китае установился коммунистический режим, компартия сохраняет власть и сегодня	СССР на некоторое время стал «старшим братом» и наставником коммунистического Китая, оказывая ему большую помощь и одновременно стараясь держать Китай под своим влиянием («Великая дружба» СССР и КНР, Сталина и Мао)
Победа революции на Кубе	1959 г.	Куба	Фидель Кастро, Э. Че Гевара	Революция носила антиамериканский характер, что сделало новую Кубу естественным союзником СССР	Н.С. Хрущев с энтузиазмом воспринял кубинские события. СССР стал оказывать Кубе большую экономическую и военную помощь, что вызвало «Карибский кризис»
Война США во Вьетнаме	1965–1973 гг.	Вьетнам	Северный и Южный Вьетнам, войска США и их союзников. Коммунистический вождь Вьетнама – Хо Ши Мин	Вьетнамская война началась как гражданская в Южном Вьетнаме, причем коммунистическим партизанам помогали Северный Вьетнам, СССР и КНР, а правительству Южного Вьетнама – США и их союзники. Американское вмешательство постепенно приобрело масштабный характер, но не спасло Южный Вьетнам от разгрома	Период правления Л.И. Брежнева. СССР активно помогал вооружением, военными советниками и пр. Поражение во Вьетнаме сделало США сговорчивее в период «разрядки»

«Культурная революция» в Китае	1966–1976 гг.	Китай	Мао Цзэдун, хунвейбины (молодые активисты)	Серия идейно-политических кампаний, развернутых и руководимых Председателем Мао Цзэдуном, который под предложениями противодействия возможной «реставрации капитализма» поставил и достиг цели дискредитировать и уничтожить политическую оппозицию	Брежневский СССР с ужасом и отвращением наблюдал за событиями в КНР. Советско-китайские отношения крайне обострились (вплоть до столкновений за о. Даманский на Амуре и пр.)
«Бархатные» революции в странах Центральной и Восточной Европы	1989 г.	Бывшие сателлиты СССР в Европе	Население стран Центральной и Восточной Европы	В течение нескольких месяцев были смещены просоветские коммунистические режимы, что привело к краху «мировой социалистической системы», распаду Варшавского Договора и СЭВ. В большинстве перевороты произошли бескровно, относительно мирным путем (за исключением Румынии) – отсюда и название	«Бархатные» революции были во многом вызваны «Перестройкой» в СССР и ослаблением Советского Союза в ходе нее
Объединение ГДР и ФРГ	1990 г.	Германия	Канцлер ФРГ Г. Коль, восточные и западные немцы	В ходе «бархатной революции» в ГДР пала Берлинская стена, что создало предпосылки для объединения. Территория бывшей ГДР вошла в состав ФРГ	Основу для объединения положил Московский договор об окончательном урегулировании в отношении Германии, (Договор «Два плюс четыре» – по странам, подписавшим его: ГДР и ФРГ плюс Великобритания, Франция, СССР, США)



Проверить знания легко! (Контрольно-измерительные материалы издательства «Вако»)

Контрольно-измерительные материалы – современная форма проверки уровня знаний учащихся. Все КИМы составлены с учетом предметных программ общеобразовательных учреждений, соответствуют методическим требованиям ФГОС, имеют сертификаты системы «Учсерт» РАО. Авторами издательства «Вако» подготовлены КИМы по курсам «История России», «Всеобщая история», «Обществознание». Структура тестов аналогична ЕГЭ (три уровня сложности в каждом тесте), что позволяет постепенно подготовить учащихся к современной тестовой форме проверки знаний по ЦТ и ЕГЭ. В данном номере журнала предлагаем Вашему вниманию некоторые из них. Будем рады, если наши КИМы пополнят Ваш дидактический ресурс. Ваши замечания и предложения присылайте по адресу pub@vaco.ru.

Контрольно-измерительные материалы.

Всеобщая история. История Нового времени.
1800–1900 гг. 8 класс / Сост. К.В. Волкова. – 3-е изд., переработанное. – М.: ВАКО, 2015. – 112 с.

Тест 25. Латинская Америка в XIX в.: время перемен

Вариант 1

A1. В начале XIX в. самые большие по площади колониальные владения в Латинской Америке принадлежали:

- 1) США 2) Испании
 3) Англии 4) Португалии

A2. Во главе национально-освободительного движения в Латинской Америке стоял:

- 1) Дж. Мадзини 2) С. Боливар
 3) Дж. Монро 4) С. Гомперс

A3. Освободительная борьба в Латинской Америке привела к:

- 1) передаче земли в руки крестьян
 2) быстрому завершению модернизации
 3) развитию национального самосознания
 4) установлению демократического строя

A4. Крупное частное хозяйство, производящее большие объемы товарной продукции на продажу:

- 1) ферма 2) община
 3) гомстед 4) латифундия

A5. Положение стран Латинской Америки в конце XIX – начале XX в. отличалось:

- 1) стабильностью
 2) взрывоопасностью
 3) быстрыми темпами развития
 4) экономической независимостью

B1. Какие особенности отличают процесс модернизации стран Латинской Америки в XIX в.? Обведите две цифры, соответствующие верным ответам, и запишите их в указанном месте без дополнительных символов.

- 1) аграрный характер экономики
2) высокий уровень жизни населения
3) сохранение традиционного общества
4) раннее вступление на путь модернизации
5) установление «законченного парламентского режима»

О т в е т: _____

Вариант 2

A1. В начале XIX в. Бразилия являлась колонией:

- 1) США 2) Испании
 3) Англии 4) Португалии

A2. Первое государство, добившееся независимости в Латинской Америке:

- 1) Куба 2) Бразилия
 3) Гаити 4) Венесуэла

A3. В результате образования независимых государств в Латинской Америке:

- 1) ускоряется развитие капитализма
 2) усиливается деятельность инквизиции
 3) рабство распространяется на новые территории
 4) уничтожаются пережитки традиционного общества

A4. Диктаторская власть, устанавливаемая небольшой группой господствующих слоев населения, называется:

- 1) анархизм
 2) каудильизм
 3) бонапартизм
 4) клерикализм

A5. Отличительная черта развития стран Латинской Америки в конце XIX – начале XX в.:

- 1) стабильность
 2) застой в экономике
 3) социальная напряженность
 4) экономическая изолированность

B1. Какие особенности отличают процесс модернизации стран Латинской Америки в XIX в.?

Обведите две цифры, соответствующие верным ответам, и запишите их в указанном месте без дополнительных символов.

- 1) высокие темпы модернизации
- 2) создание гражданского общества
- 3) большая роль иностранного капитала
- 4) сохранение феодальных пережитков
- 5) преобладание промышленности над сельским хозяйством

О т в е т: _____

Контрольно-измерительные материалы.

Обществознание. 7 класс / Сост. К.В. Волкова. – М.: ВАКО, 2016. – 80 с.

Тест 18. Закон на страже природы

Вариант 1

A1. Экологическая **обязанность** гражданина РФ:

- 1) охрана природы и окружающей среды
- 2) уплата законно установленных налогов и сборов
- 3) участие в движении защитников окружающей среды
- 4) использование природных ресурсов в своей деятельности

A2. Водитель цистерны с горюче-смазочными веществами при проезде мимо палаточного лагеря туристов превысил допустимую скорость движения, не справился с управлением и врезался в ограду кемпинга. В этом случае было нарушено правило:

- 1) использования недр
- 2) перевозки опасных веществ
- 3) поведения туристов в лесу
- 4) проведения промышленных работ

A3. Незаконная вырубка деревьев и кустарников наказывается:

- 1) штрафом
- 2) выговором
- 3) пожизненным заключением
- 4) увеличением продолжительности рабочего дня

B1. Найдите в приведенном списке экологические права гражданина РФ.

- 1) право требовать от соответствующих органов предоставления своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране
- 2) право самим закрывать предприятия, которые наносят вред окружающей среде
- 3) право участвовать в различных мероприятиях по вопросам охраны окружающей среды
- 4) право издавать законы против тех, кто своими действиями наносит ущерб природе

5) право создавать общественные объединения по охране окружающей среды

О т в е т: _____

Вариант 2

A1. Экологическим **правом** гражданина РФ является право на:

- 1) благоприятную окружающую среду
- 2) участие в политической жизни и осуществление государственной власти
- 3) ведение хозяйственной деятельности в заповедниках
- 4) создание законов против тех, кто своими действиями наносит ущерб природе

A2. При проверке фирмы «Топливная компания» на погрузочной площадке было обнаружено большое количество остатков щепы, коры, обрезков древесины, которые могут стать причиной заражения и распространения карантинных вредителей леса. В данном случае было нарушено:

- 1) ветеринарное правило
- 2) трудовое законодательство
- 3) правило использования недр
- 4) правило транспортировки опасных веществ

A3. Незаконная добыча рыбы, повлекшая причинение ущерба в крупном размере или с использованием взрывчатых или ядовитых веществ наказывается:

- 1) выговором
- 2) пожизненным заключением
- 3) ограничением свободы на срок до двух лет
- 4) увеличением продолжительности рабочего дня

B1. Найдите в приведенном списке меры государства по охране окружающей среды.

- 1) создание национальных парков
- 2) издание правил, направленных на охрану природы
- 3) запрещение распространения информации о состоянии окружающей среды
- 4) создание природоохранной организации «Гринпис»
- 5) учреждение должности государственного инспектора по охране природы

О т в е т: _____

Контрольно-измерительные материалы.

История России. 6 класс / Сост. К.В. Волкова. – 4-е изд. – М.: ВАКО, 2016. – 144 с.

Тест 27. Русская культура в XV – начале XVI в.

Вариант 1

A1. Что сыграло большую роль в формировании национальной русской культуры XV в.?

- 1) усиление междоусобной розни
- 2) появление вотчинного землевладения
- 3) свержение монголо-татарского ига
- 4) дипломатические отношения с Византией

A2. В древнерусской литературе хождение – это:

- 1) путевые заметки
- 2) описания жизни христианских святых
- 3) произведения, написанные в форме духовных бесед
- 4) русские народные эпические сказания

A3. Кто построил Грановитую палату в Москве?

- 1) Аристотель Фиораванти
- 2) Андрей Рублев
- 3) Марко Руффо и Пьетро Антонио Солари
- 4) Сафоний Рязанец

A4. «Сказание о князьях Владимирских» способствовало:

- 1) укреплению великокняжеской власти
- 2) созданию нового цикла былин об Илье Муромце
- 3) укреплению отношений с Золотой Ордой
- 4) перенесению столицы государства во Владимир

A5. Творения Дионисия:

- 1) написаны в традициях византийской школы
- 2) украшали дома простолюдинов
- 3) посвящены сценам из народной жизни
- 4) пронизаны настроением праздничности и радости

B1. Установите соответствие между перечисленными ниже памятниками культуры и их создателями.

1. Филофей	А. Успенский собор в Москве
2. Сафоний Рязанец	Б. Послания к Василию III
3. А. Фиораванти	В. «Задонщина»

Вариант 2

A1. Что сыграло большую роль в формировании национальной русской культуры XV в.?

- 1) усиление феодальной раздробленности
- 2) принятие христианства
- 3) создание единого Российского государства
- 4) установление дипломатических отношений с Ордой

A2. Что на Руси называли «Хронографом»?

- 1) календарь
- 2) описание жизни христианского святого
- 3) художественное поэтическое произведение
- 4) сборник сочинений по всемирной истории

A3. Кто построил Успенский собор в Москве?

- 1) Аристотель Фиораванти
- 2) Андрей Рублев
- 3) Марко Руффо и Пьетро Антонио Солари
- 4) Сафоний Рязанец

A4. Теория «Москва – Третий Рим» способствовала:

- 1) возвеличиванию Московского княжества
- 2) распространению на Руси античной культуры
- 3) завоеванию земель Римской империи
- 4) распространению католицизма

A5. В своих произведениях Андрей Рублев стремился:

- 1) следовать канонам византийской школы
- 2) изображать суровые лики святых
- 3) воссоздать картину народной жизни
- 4) передать душевные настроения человека

B1. Установите соответствие между перечисленными ниже памятниками культуры и их создателями.

1. А. Никитин	А. Грановитая палата в Москве
2. Дионисий	Б. Фрески Успенского собора Московского Кремля
3. М. Руффо и П.А. Солари	В. «Хождение за три моря»



С.Г. Куликова

Народное образование в социальных проектах земцев-консерваторов второй половины XIX — начала XX века

При описании сферы народного образования дореволюционной России слово «консерватор» обычно употребляется в негативном значении. Подобное отношение к консерваторам во многом стало следствием обвинений в «ретроградстве», которыми изобиловали воспоминания либеральных деятелей¹. Анализ социальных проектов земцев-консерваторов поможет ответить на вопрос: насколько устоявшийся стереотип консерватора соответствует реалиям прошлого? В этой связи интересно обратиться к проектам тверских земцев-консерваторов, поскольку в работах многих отечественных историков именно тверское земство было представлено как «колыбель российского либерализма».

Согласно «Положению о начальных народных училищах» 1864 г. земству, казалось бы, отводилась скромная роль в сфере народного образования. С разрешения уездных училищных советов земство могло открывать начальные школы и содержать их, взяв на себя заботу о помещении, отоплении, снабжении учебниками, а также оплату труда учителей². Фактически земства оказались наделены правом субсидирования учебных заведений. И все же усилия земских деятелей были сосредоточены на решении стратегической задачи, заключавшейся в развитии системы начального образования. В аграрной стране крестьянин – основная производительная сила экономики, поэтому неудивительно, что консерваторы ставили успехи реализации экономических проектов в прямую зависимость от уровня образования крестьянства, который не вызывал оптимизма³. Статистические данные свидетельствовали, что на 1863 г. лишь 2 % крестьян были грамотными⁴.

Земцы-консерваторы имели веские основания рассматривать просвещение крестьян и как необходимый шаг на пути интенсификации сельского хо-

зяйства, и как непереносимое условие социальной интеграции общества.

Большинство уездов Тверской губернии встало на путь выдачи небольших сумм в помощь сельским обществам⁵. Основной расход по содержанию начальных школ несли уездные земства – 73 %, вклад сельских обществ составлял 11 %, а доля государства – 9 %⁶.

Наименьших затрат требовал тип церковно-приходской школы, хотя бы потому, что в ее бюджете не было статьи расходов на содержание законоучителей. К тому же расходы на содержание помещения у церковно-приходской школы были ниже, чем у народных школ, так как занятия нередко проводились в комнатах священнослужителя.

Уже на первых заседаниях Тверского губернского земского собрания консерваторы признали за духовенством ведущую роль в деле развития народного образования. Земец-консерватор Л.А. Ушаков подчеркивал: духовенство «столь близко к народу и интересы его так тесно связаны с народом, что их можно даже назвать людьми из народа», ведь они «сжились с народом»⁷. Л.А. Кисловский и вовсе видел в церковно-приходских школах основу «гражданского общества»⁸.

Высокая оценка труда священнослужителей на ниве народного просвещения в целом выглядит вполне оправданной. Основная масса учителей церковных школ состояла из энтузиастов педагогического труда. Некоторые отличались высокой образованностью и педагогическим талантом. Монастырская учительница Бежецкого Благовещенского монастыря и архимандрит Новоторжского Борисоглебского монастыря Арсений были заслуженно награждены медалью «За усердие» и особые успехи в народном образовании⁹. Было бы неверно думать, что земцы-консерваторы излишне идеализировали церковно-приходское образование. Они указывали на его недостатки, среди которых выделяли использование старинной методики обучения грамоте по «буквосочетательному методу». Чтобы искоренить недостатки тверские земцы предлагали устроить одногодичные курсы повышения квалификации, позволяющие оз-

Светлана Геннадьевна Куликова – кандидат исторических наук, доцент, заместитель начальника кафедры теории и истории государства и права Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, г. Руза.

E-mail: cvetlana-1977@mail.ru

накомить выпускников семинарий с современными методиками преподавания¹⁰. Считая наиболее подходящими для обучения крестьян церковно-приходские школы, консерваторы открыто не высказывались против устройства земских школ. В консервативно-ориентированном Бежецком уезде с 1866 г. активно проводилась политика по открытию народных училищ. За первый год работы земством было открыто 17 заведений, за второй – 12, третий год ознаменовался открытием еще 4-х школ¹¹. Однако со второй половины 70-х гг. XIX в. ситуация начала меняться. Проникновение революционной пропаганды в земские школы явилось причиной развернутого тверским земством «похода» против земских школ. Активная работа по закрытию земских школ проводилась «в местностях проживания инноваторов и раскольников». В остальных уездах земцы-консерваторы ограничились увеличением часов на изучение Закона Божьего и церковного пения¹². Церковно-приходские школы, учрежденные взамен закрытых земских школ, должны были выполнять не только просветительскую, но и миссионерскую задачу. Результатом такой политики тверского земства стало открытие с 1884 г. по 1891 г. 38 церковно-приходских школ¹³.

Широкому распространению церковно-приходских школ в 80-е гг. XIX в. способствовало издание «Правил о церковно-приходских школах», утвержденных 13 июня 1884 г. Открыть приходскую школу теперь стало гораздо проще. Достаточно было поставить в известность благочинного и епархиального архиерея, после чего все хлопоты по организации школы ложились на плечи священника и прихожан¹⁴.

Ряд уездов Тверской губернии приступил к активному субсидированию церковно-приходских школ благодаря твердой позиции тверских консерваторов, постоянно доказывавших важность исправления духовных знаний в народной среде для развития народной нравственности, укрепления правопорядка и улучшения экономического положения крестьян. Результаты не заставили себя ждать. С 1884 г. по 1899 г. число церковно-приходских школ в губернии увеличилось в 7 раз. Упор был сделан на распространении школ такого типа, который наилучшим образом соответствовал теории церковности С.А. Рачинского. Формулируя основные принципы церковной педагогики, Рачинский исходил из убеждения, что рационалистическая задача школы 1860-х гг. – «сделать из ребенка человека» остается непонятной родителям и потому заведомо обречена на провал, тогда как идея «сделать из детей добрых христиан» понятна каждому родителю¹⁵.

Общественное признание теории Рачинского способствовало внутренней эволюции церковно-приходских школ, проявившейся в расширении образовательной программы, включившей в себя предметы математического, словесного и естествоведческого циклов. Церковно-приходские школы стали

многоуровневыми. Одноклассные и двухклассные школы кроме начального образования давали мальчикам право на получение льготы по военной повинности и готовили учителей для школ грамоты (свидетельства об окончании второклассной школы было достаточно, чтобы продолжить обучение в церковно-учительской школе). В свою очередь земцам-консерваторам импонировало то, что кроме общих знаний в этих школах приобретались востребованные в повседневной жизни трудовые навыки. Девочек обучали рукоделию, мальчики не только обучались иконописи, переплетному, сапожному и иным ремеслам, но и получали знания, полезные при проведении сельскохозяйственных работ. Яркий пример – учреждение в Тверской губернии священником и одновременно гласным Бежецкого уездного земского собрания П.А. Образцовым церковно-приходской школы с сельскохозяйственной специализацией «Диаконский приют». П.А. Образцов не только сам преподавал в этой школе, но и добровольно уступил для ее устройства 312 дес. земли. Годовой расход на содержание школы составлял 6800 руб. (из них 4800 руб. выделяло Бежецкое уездное земство и 2000 руб. составляло пособие от казны)¹⁶. Постепенно круг специальностей, которым обучали в школе, пополнился столярным, слесарным, кузнечным и сапожным делом.

Устройство церковно-приходских школ осуществлялось и в дворянских усадьбах. Один из лидеров тверских земцев-консерваторов – А.Н. Трубников организовал в своем имении Михнево церковно-приходскую школу для крестьянских детей. На должность учителя был приглашен приходской дьячок Петр. Школа функционировала в правой половине правого флигеля главного корпуса усадьбы и состояла из двух комнат: большой классной и маленькой, где жил учитель. В школе обучались мальчики 10–12 лет, причем А.Н. Трубников оплачивал наиболее способным ученикам дальнейшее обучение¹⁷. Подобные истории – свидетельство того, что консерваторам было присуще искреннее уважение к церковно-приходским школам, духовенству и религии. В сфере народного образования консерваторы действительно смогли продемонстрировать единство слова и дела.

Благодаря совместным усилиям земцев-консерваторов и духовенства, в Тверской губернии появились предназначенные для народа библиотеки и читальни, где крестьяне получали возможность ознакомиться с религиозной литературой. В Бежецком уезде земец-консерватор А.Д. Спосибин пожертвовал для этих целей 1000 книг из личной библиотеки¹⁸.

Были предприняты и другие меры по укреплению позиций церковно-приходских школ. Когда выяснилось, что многие учащиеся бросают обучение из-за того, что проживают на большом расстоянии от школы, консерваторы стали оказывать действительную помощь учителям-священникам в деле организации

для школьников спален-интернатов и питания. Известно, что такие интернаты были устроены в Бежецком, Кашинском, Зубцовском и Вышневолоцком уездах губернии.

В рамках церковно-приходских школ совместно с духовенством земцами проводилась активная работа по борьбе с пьянством и сквернословием. К 90-м гг. XIX в. это работа приняла систематический характер. Заметный вклад в нее внесли С.А. Рачинский в Смоленской губернии, Н. Танаевский – в Киевской губернии, епископ Ионафан – в Ярославской губернии, Д. Казанский – в Тверской губернии.

Итогом совместной работы консерваторов и духовенства явилось значительное увеличение числа церковно-приходских школ в Тверской губернии. Если в 60-х гг. XIX в. в губернии было лишь три подобных школы: в Кашинском, Корчевском и Тверском уездах, то в середине 90-х гг. XIX в. в 849 школах обучалось 15000 учеников¹⁹. В Бежецком уезде из 1216 крестьянских селений лишь в 269 деревнях не было ни одного грамотного. Показательно, что наибольшее количество грамотных приходилось на возрастную когорту 14–20 лет (6180 мужчин и 514 женщин). Об успехах народного образования говорит и уменьшение числа неграмотных новобранцев: в 1874 г. из общего числа призванных на военную службу было 64 % неграмотных, в 1890 г. – лишь 42 %.

Отношение к церковно-приходской школе оставалось неоднозначным. Правительство и земцы-консерваторы традиционно выступали сторонниками распространения церковно-приходских школ, соответствовавших официальной доктрине «православие, самодержавие, народность». Земцы-либералы опасались перехода школьного образования в церковное ведомство. Между тем, церковно-приходские школы вполне удовлетворяли потребности крестьянства, представители которого получали возможность с незначительными затратами овладеть азами грамоты и арифметики и самостоятельно регулировать продолжительность учебного года в зависимости от сельскохозяйственных работ (занятия проводились с ноября по апрель либо май). Соответствовала церковно-приходская школа и традиционным культурным ценностям русского народа – авторитетным наставником для крестьянина мог тогда стать только священник. Городской учитель – вчерашний гимназист воспринимался как представитель чуждой городской культуры. Совместная работа земцев-консерваторов и духовенства принесла свои плоды. Нисколько не преувеличивая значение церковно-приходских школ, следует признать их огромную роль в деле распространения грамотности. Неспроста по степени развития школьного дела Тверская губерния тогда занимала одно из первых мест в России. По данным переписи, проведенной 18 января 1911 г., в начальных школах губернии обучалось 135 500 детей, что составляло 61,5 % детей школьного возраста,

причем 80 % из них получали начальное образование в церковно-приходских школах²⁰.

Ключевые слова: земцы-консерваторы, церковно-приходские школы, земские школы.

Keywords: zemtsy-conservative, parish schools, territorial schools.

Примечания

¹ Петрункевич И.И. Из записок общественного деятеля. Архив русской революции. Берлин, 1934. Т. XXI. С. 224.

² Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. СПб., 1876. Т. 3. С. 134–350.

³ 1914 гг. // Гражданин. Выборы. Власть. Научно-политический журнал. Приложение к журналу «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации». 2014. № 1. С. 35.

⁴ Леонтьева Т.Г. Вера и прогресс: Православное сельское духовенство в России во второй половине XIX – начале XX в. М., 2002. С. 104.

⁵ Государственный архив Тверской области (далее – ГАТО). Ф. 800. Оп. 1. Д. 136. Л. 56–60; Д. 132. Л. 27–28; Д. 131. Л. 114; Д. 134. Л. 38–39; Д. 133. Л. 65–66; Д. 135. Л. 32.

⁶ Статистический временник Российской империи. Сер. III. Вып. 1. Сельские училища в Европейской России и праславянских губерниях. СПб., 1884. С. 250–251.

⁷ ГАТО. Ф. 800. Оп. 1. Д. 127. Л. 36.

⁸ ГАТО. Ф. 800. Оп. 1. Д. 12. Л. 112 об.

⁹ ГАТО. Ф. 177. Оп. 1. Д. 89. Л. 4–5.

¹⁰ ГАТО. Ф. 800. Оп. 1. Д. 127. Л. 36.

¹¹ Сборник статистических сведений по Тверской губернии. Бежецкий уезд. М., 1891. Т. 6. Вып. I. С. 56.

¹² Протоколы очередного Бежецкого уездного земского собрания 27–28 сентября 1885 г. Тверь, 1886. С. 51–53, 94.

¹³ Веселовский Б. Исторический очерк деятельности земских учреждений Тверской губернии (1864–1913 гг.). Тверь, 1914. С. 214–215.

¹⁴ Сборник действующих и руководственных церковных и церковно-гражданских постановлений по ведомству православного исповедания. СПб., 1885. Т. 1. С. 399.

¹⁵ Леонтьева Т.Г. Вера и прогресс: Православное сельское духовенство в России во второй половине XIX – начале XX в. М., 2002. С. 106.

¹⁶ Протоколы очередного Бежецкого земского собрания 1883 г. Тверь, 1884. С. 90–91.

¹⁷ ГАТО. Ф. 103. Д. 1384. Л. 3–3 об., 14.

¹⁸ Протоколы очередного Бежецкого земского собрания 1891 года. Бежецк, 1892. С. 10.

¹⁹ ГАТО. Ф. 800. Оп. 1. Д. 134. Л. 38–39.

²⁰ Папков А.А. Церковные братства. СПб., 1893. С. 62.

К.П. Ершов

Четыре периода эволюции социально-политического мировоззрения Анжелики Балабановой

Анжелика Балабанова – русская революционерка и одна из старейших деятелей Итальянской социалистической партии, человек-легенда. Почему интересно обращение к ее судьбе? Потому что ее жизнь и деятельность, несмотря на появившиеся в последнее время исследовательские работы¹, до сих пор остается вне поля пристального внимания историков. Изучение и анализ ее мировоззрения в различные этапы революционной деятельности помогает дать оценку роли социалистических идей в формировании личности человека первой половины XX в., столь богатого на социальные катаклизмы.

Автор уже обращался к анализу основных вех жизни и революционной деятельности А. Балабановой², в том числе и на страницах журнала «Преподавания истории в школе».

На основе анализа имеющегося документально-го материала и воспоминаний, статей периодической печати и других источников и свидетельств, можно говорить о нескольких периодах эволюции социально-политического мировоззрения А. Балабановой.

Первый период – конец 1890-х – 1917 г. Это время, когда формировалось видение Балабановой окружающего мира, общества, вырабатывались принципы, посредством которых она считала возможным реформировать общество, ее взгляды на социализм, революцию и роль революционной теории и практики. Тогда же складывались ее взгляды на роль вождя и масс в истории, шел «поиск» того, кто, по мнению этой русской социалистки, мог бы взять на себя ответственность по реализации социалистических идей, руководство социалистическим движением, российским пролетариатом. В этот же период формировались социалистические убеждения А. Балабановой, которая уже тогда считала себя «ортодоксом». Именно эта позиция

оставалась для нее принципиальной в годы Первой мировой войны, когда многие ее соратники и однопартийцы отказались от основополагающих мировоззренческих идей, встав (по ее мнению) на путь соглашательства с националистическими и шовинистическими кругами – каждый своей страны. В этот временной период складывались особенности характера А. Балабановой, готовой разорвать все: и партийные (например, с Г.В. Плехановым), и личные (например, с Б. Муссолини) взаимоотношения, если соратник или близкий друг отошел (или оступился) в своем мировоззрении от классического марксизма³.

Конечно, во многом этот период в складывании и развитии социального видения мира Балабановой можно считать романтично-утопическим, но заложенные в то время характеристики стали основой для ее принципиальной общественно-политической позиции в будущем, когда события выдвигали перед социалистами сложнейшие вопросы, ставили перед выбором, с кем быть – с диктатурой или демократией.

Второй период – 1917–1921 гг. Это время, когда А. Балабановой представилась уникальная возможность реализовать на практике те идеи, за которые она (и очень удачно) агитировала в течение предшествующих двадцати лет. В этот период и начинается постепенный, но перманентный ее отход от своих союзников по Циммервальду, по эмиграции – от большевиков. Она начинает переосмысливать, пересматривать свои идеи на возможность радикального преобразования общества (в целях и задачах социализма Балабанова и тогда не сомневалась). Выступая в 1918 г. как защитница большевистской политики (в том числе и «красного террора»), она уже через год ставит под сомнение последнее, особенно в отношении оппозиции из рядов социалистических партий. Балабанова начинает понимать, что диктатура пролетариата подменяется идеей диктатуры одной партии, а большевики, делая ставку на мировую революцию, делают все, что в дальнейшем может негативным образом сказаться на западноевропейских социалистических партиях, на мировом революционном

Константин Петрович Ершов – заместитель начальника Управления координации деятельности и контроля Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства, Москва.

E-mail: ErshovKP@mos.ru

движении. Она осознает, что большевики, создавая Коммунистический интернационал, сразу же отошли от принципов, заложенных в эту идею пролетарской солидарности, подменив их на необходимость полного и неоспариваемого кем-либо руководства всеми западными социалистическими и рабочими партиями. Уже в 1919–1920 гг. А. Балабановой претили средства и методы, с помощью которых большевики рассчитывали «решить вопрос о мировой революции» – подкуп, шантаж, подготовка насильственной смены государственной власти. Ее «главное оружие» – агитация, убеждение и никакого насилия. Именно тогда Балабанова увидела, что призывы умеренных социалистических лидеров (в том числе и ее собственные) к большевикам о необходимости сконцентрироваться на проблемах собственной страны остаются без ответа. В тот же период А. Балабанова стала свидетельницей того, как с помощью интриг и стремления взять ситуацию под большевистский контроль, разрушается Итальянская социалистическая партия, которой она посвятила более двадцати лет собственной жизни. В 1918–1921 гг. менялось ее отношение к революционным лидерам, вождям большевистской партии и социалистического движения – В.И. Ленину, Г.Е. Зиновьеву, Л.Д. Троцкому, Ю.О. Мартову. Даже сохраняя к некоторым из них прежнюю дружественную расположенность, она резко критиковала их практическую деятельность, считая, что их политические амбиции (реально проявившиеся в условиях русской революции 1917 г.) наносят огромный и невосполнимый вред самой идее социализма, не говоря уже о социалистическом движении во всем мире⁴.

Исходя из всего выше сказанного, не стоит удивляться тому, что Балабанова сознательно выбрала эмиграцию и настойчиво шла к реализации этой идеи, заставив согласиться со своим выбором тех, кто считал, что, будучи за границей, она может нанести вред большевизму как идее и диктатуре одной партии, так и реализации ее на практике.

Третий период эволюции социально-политического мировоззрения приходится на начало 1920-х – первую половину 1940-х гг. Его условно можно разбить на следующие этапы.

Первый – первая половина 1920-х гг. Это время, когда А. Балабанова еще надеялась, что «здравомыслящие силы» большевистской партии смогут найти в себе силы и признать ошибочность ряда важнейших принципов партийной жизни и взаимоотношения с союзниками по социалистическому движению. Однако столкнувшись с попытками собственного подкупа, категорическим требованием вернуться в Советскую Россию и, наконец, с исключением из Российской коммунистической партии по надуманному обвинению в троцкизме, Балабанова разуверилась в способности «выздоровления» лидеров большевизма⁵.

Второй этап – вторая половина (конец) 1920-х – 1930-е гг. Высылка из СССР Л.Д. Троцкого, репрессии и внесудебные преследования не только политических оппонентов или инакомыслящих, но и собственных однопартийцев, убедили Балабанову в том, что русская революция переродилась, что идеи социализма в России подменены идеями диктатуры и что «придется начинать все сначала»⁶.

Третий этап – 1940-е гг. А. Балабанова ищет новых союзников (в лице Социалистического интернационала), считая, что Вторая мировая война заставит западноевропейские социалистические партии по-новому взглянуть на возможность реализации своей теории, на Советскую Россию, на большевистскую диктатуру. Но в отношении двух последних аспектов ее ждало разочарование. Большевистский режим вышел из Второй мировой войны еще более окрепшим, СССР стал общепризнанным мировым лидером, способным и без Коминтерна решать глобальные вопросы мирового развития⁷.

Четвертый период – вторая половина 1940-х – начало 1960-х гг., время, когда А. Балабанова возвращается к первооснове своей политической деятельности – в Итальянскую социалистическую партию, которая возобновила свою деятельность на родине. Этот период насыщен событиями и идеями в жизни и политическом творчестве А. Балабановой. Не только наблюдая, но и активно участвуя в непростой политической ситуации, сложившейся на политической арене в Италии после 1946 г., А. Балабанова настаивает на невозможности союза между социалистами и коммунистами, на необходимости быть до крайности осторожными в случае реализации идей итальянских социалистов, рассматривающих себя как связующее звено между СССР и западным миром. Ее многочисленные выступления того периода (особенно на конгрессах Социалистического интернационала) свидетельствовали о переосмыслении ею идей мировой революции, диктатуры пролетариата, роли вождя и масс в истории. Она «уходит» от глобализации в политическом видении реформирования мирового сообщества, доказывая необходимость концентрации усилий социалистических партий, в первую очередь, на решении своих проблем в рамках собственной страны⁸.

Ее авторитет в тот период очень высок, к ее идеям и обобщениям прислушиваются, но она каждый раз предупреждает, чтобы последние не возводились в ранг своеобразных прописных истин. Социализм не догма, он должен развиваться так же, как развивается общество. Об этом она, в частности, говорила, выступая на лекциях в аудиториях израильских городов, где побывала в 1962 г.

До настоящего времени творческое наследие А. Балабановой недооценено. Изучая ее работы можно утверждать, что она не была догматиком в отличие от большинства лидеров большевизма, но и ее

работы в различные периоды представляли собой либо пропагандистскую агитку, либо глубокое аналитическое исследование, что свидетельствует не только о подверженности автора особенностям того или иного политического момента, но и способности осмысливать, обобщать, делать выводы.

Мемуары А. Балабановой стали духовным завещанием. Совсем иначе воспринимается ее последняя встреча с В.И. Лениным, когда он пытался уговорить ее остаться в Советской России, переписка с Л.Д. Троцким, с которым они были единомышленниками в оценке сталинских репрессий, но яростными противниками в средствах и методах преобразования государства и создания нового общества⁸.

«Меня преследовало бы постоянное чувство вины. Я бы стала соучастницей многочисленных преступлений против человечности, предательства социализма, бесчисленных позорных деяний. У меня не было бы ни права, ни мужества посмотреть в глаза жертвам социальной несправедливости, в верности которым я поклялась, когда стала социалисткой», – отмечала А.И. Балабанова⁹.

Обобщение места и роли А. Балабановой в историческом развитии России, социалистической теории и практике мирового сообщества дают возможность утверждать, что она не была признанным лидером, но являлась авторитетным пропагандистом международного социалистического движения первой половины XX в., полемистом, публицистом и организатором. Анжелика Балабанова была человеком, способным не только критиковать ошибки других, но и признавать собственные просчеты, делать выводы и искать новые пути решения поставленных временем и обществом задач.

Ключевые слова: *Мировое революционное движение, Русская революция, Анжелика Балабанова, Коммунистический интернационал.*

Keywords: *world revolutionary movement, the Russian Revolution, Angelica Balabanova, the Communist International.*

Примечания

¹ *Генис В.Л.* Неверные слуги режима. Первые советские невозвращенцы. (1920–1933). Т. 1: «Бежал и перешел в лагерь буржуазии...». М., 2009. С. 159.

² *Ершов К.П.* Дни и труды Анжелики Балабановой: попытка биографического исследования // Вестник истории, литературы, искусства. М., 2016. С. 49–66.

³ «Поговорить с Вами является для меня не только желанием, но и потребностью». Письма А.И. Балабановой к Г.В. Плеханову. 1906–1914 гг. // Исторический архив. М., 1998. № 2. С. 72–111; *Серж В.* От революции к тоталитаризму. Воспоминания революционера. М., Оренбург, 2001; (РГАСПИ). Ф. 286. Оп. 1. Д. 1. Л. 9–15.

⁴ *Shachtman M.* My Life as a Rebel. By Angelika Balabanoff. New York, Harper & Brothers, 1938. 319 s. // The New International. A Monthly Organ of Revolutionary Marxism. 1938. Vol. 4 №. 11. P. 348–350.

⁵ *Балабанова А.* Ленин и создание Коминтерна // Социалистический вестник. 1964, октябрь. Сб. № 2. С. 72–81.

⁶ См.: *Wilson E.* The Poetry of Angelica Balabanoff // The Nation. 1943. November 27.

⁷ *Brugel J.W.* In memoriam Angelica Balabanoff // Rote Revue. 1966. Н. 1. С. 7–8.

⁸ Итальянская социалистическая партия. М., 1979. С. 112–120.

⁹ *Л.Д. Троцкий.* Архив в 9 томах: Том 8. URL: <http://lib.ru/History/Felshtinsky/>

¹⁰ *Balabanoff A.* Impressions of Lenin. Ann Arbor: Mich., 1964. P. 124.



Аннотации/Annotations

А.В. Исаев. Война и политика: взаимное влияние и противоречия. На примерах операций на советско-германском фронте в 1944–1945 годах.

В статье исследуются действительные и мнимые политические решения, влиявшие на военные действия, в ходе Проскуровско-Черновицкой и Берлинской операций, Варшавского восстания и первого советского наступления на Будапешт.

A.V. Isaev. War and politics: mutual influence and conflict. In the examples of operations on the Soviet-German front in 1944–1945.

The article explores the real and imaginary political decisions that influenced the military action during Proskurov-Chernivtsi and Berlin operations, the Warsaw Uprising and the first Soviet attack on Budapest.

В. Н. Замулин. Что произошло под Прохоровкой 12 июля 1943 года?

Статья посвящена анализу боевых действий войск 5-й гвардейской танковой армии, участвовавших в контрударе 12 июля 1943 г. юго-западнее станции Прохоровка, причинам невыполнения ими задач и потерь в живой силе и технике.

V.N. Zamulin. What happened in Prokhorovka July 12, 1943?

The article is devoted to the fighting troops of the 5th guards tank army participated in the attack on July 12, 1943 South-West of Prokhorovka station, the causes of failure and their losses in manpower and equipment.

Ю.А. Никифоров, О.В. Сдвижков. «О том, что происходило...» Дневник Владимира Гельфанда.

Тема массовых «бесчинств» советских военнослужащих на территории Германии в 1945 г. при недостатке фактического материала часто вынуждает авторов искажать содержание источников, как это делается с дневником советского офицера В. Гельфанда автором телеканала BBC.

J.A. Nikiforov, O.V. Sdvizhkov. «About what happened ...» Diary of Vladimir Gelfand.

The Subject of mass «excesses» of Soviet troops in Germany in 1945, remains a popular topic in the Western mass media. The lack of factual material, often forces their authors to completely distort the content of the sources, as it was done with the Diary of a Soviet officer V. Gelfand by BBC author.

Е.Ю. Оборский. Революция 1917 года на Северном Кавказе: факты, тенденции, проблемы историографии.

В статье раскрываются региональные особенности революции 1917 г. на Северном Кавказе. Автор анализирует некоторые историографические проблемы осмысления этих переломных событий на общероссийском и региональном уровнях.

E.Y. Oborsky. Revolution of 1917 in the North Caucasus: facts, trends, historiographical problems.

The article describes the regional characteristics of the Revolution of 1917 in the North Caucasus. Analyzed some historiographical problems of these crucial events on the nationwide and regional level.

В.Г. Петрович. Пиррова победа Виктора Чернова.

Статья посвящена жизни и деятельности лидера Партии социалистов-революционеров, председателя Учредительного собрания России В.М. Чернова.

V.G. Petrovich. A Pyrrhic victory of Viktor Chernov.

The article is devoted to the life and work of the leader of the Socialist Revolutionary Party, Chairman of the Russian Constituent Assembly V.M. Chernov.

О.Н. Шапарина. Игровые элементы на уроках отечественной истории как способ реализации системно-деятельностного подхода в обучении.

Статья посвящена рассмотрению роли игровых элементов на уроках истории в VI–IX кл. в процессе обучения школьников. Предлагаемые автором фрагменты уроков являются обобщением почти двадцатилетнего опыта работы учителем истории.

O.N. Shaparina. Game elements on the lessons of national history as a way of realization of systemic-activity approach in education.

The article considers the role of game elements in history lessons in VI–IX kl. students in the learning process. Proposed by the

author fragments lessons are a generalization of almost twenty years of experience working as a history teacher.

Н.И. Шевченко. Стандартизация исторического образования.

Статья посвящена стандартизации исторического образования. Обозначены причины появления стандарта по истории. Рассматривается и обосновывается связь между стандартами общего образования и истории России. Отмечены новизна стандарта по истории России, особенности новых линий учебников по истории.

N.I. Shevchenko. Standardization history education.

The article is devoted to the standardization of history education. The reasons of occurrence of standard history. Examines and substantiates the link between standards of General education and the history of Russia. Noted the novelty of the standard on the history of Russia, especially of new lines of the history books.

Р.В. Функ. Методические аспекты реализации элективных курсов по истории в условиях профильного обучения.

Статья посвящена методическим аспектам реализации элективных курсов по истории в условиях профильного обучения на старшей ступени школы. В качестве примера рассматривается методика преподавания элективного курса «История представительной власти в России».

R.V. Funk. Methodical aspects of realization of elective courses on History in the context of profile education.

Article is devoted to the methodical aspects of realization of elective courses on History in the context of profile education in high school. As an example, the methods of teaching an elective course «The history of the representative branch of power in Russia».

Р.В. Пазин. ЕГЭ по обществознанию: продолжение дискуссии. В статье разъясняются правовые нормы и методические положения, регулирующие деятельность учителя истории в школе.

R.V. Pazin. Exam on social science: the continuation of the debate.

The article explains the legal norms and methodological provisions that regulate the activity of the teacher of history in the school.

А.Ю. Морозов. Подготовка к заданиям ЕГЭ по всеобщей истории (окончание).

Тренинг для подготовки к ЕГЭ.
A.Y. Morozov. Preparation for the exam tasks in world history (the end).

Training to prepare for the Uniform State Exam.

С.Г. Куликова. Народное образование в социальных проектах земцев-консерваторов второй половины XIX – начала XX века.

В статье рассматриваются проекты земцев-консерваторов в сфере народного образования. Автор приходит к выводу, что земцы-консерваторы рассматривали народное просвещение как путь интенсификации сельского хозяйства и необходимое условие социальной интеграции общества.

S.G. Kulikova. National education in social projects of zemtsy-conservative of the second half of XIX – the beginnings of the XX century.

In article projects of zemtsy-conservative in the sphere of national education are considered. The author comes to a conclusion: zemtsy-conservative considered national education as a way of an intensification of agricultural industry and a necessary condition of social integration of society.

К.П. Ершов. Четыре периода эволюции социально-политического мировоззрения Анжелики Балабановой.

В данной работе анализируются основные вехи эволюции социально-политического мировоззрения русской социалистки Анжелики Балабановой.

K.P. Ershov. Four periods of the evolution of social and political Angelica Balabanova's outlook.

In this article analyzes the major milestones of the evolution of social and political outlook of Russian socialist Angelica Balabanova.

Также в номере:

– Проверить знания легко! (Контрольно-измерительные материалы издательства «Вако»)

In Journal:

– Check your knowledge easily! (Gauging Materials publisher «Waco»)